



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

01.07.2019

Atzinums Nr. 4-03/11

Par Lokālpārplānojuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005¹ Madlienas pagastā, Ogres novadā Vides pārskatu

SIA “*Reģionālie projekti*” 2019. gada 30. maijā Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk - Birojs) ir iesniegusi lokālpārplānojuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Madlienas pagastā, Ogres novadā (turpmāk – Lokālpārplānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) vides pārskatu (turpmāk – Vides pārskats). SIVN veica un Vides pārskatu sagatavoja SIA “*Reģionālie projekti*” (turpmāk – Izstrādātāja).

Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) 23. pieci prim panta sestā daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par Vides pārskatu, ņemot vērā Vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī Vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumentu apstiprināšanu.

Šis Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23. pieci prim panta sestās daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Lokālpārplānojuma Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 “*Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums*” IV nodaļas “*Vides pārskatā iekļaujamā informācija*” (turpmāk - Noteikumi Nr.157) 8. punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

¹ Lokālpārplānojuma 1. redakcijas izstrādes laikā veikta nekustamo īpašumu “*Vecbadragi*” (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0066), “*Audriņi*” (zemes vienības kadastra apzīmējums 7468 011 0038) un “*Ēriki*” (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0077) apvienošana, izveidojot jaunu nekustamo īpašumu “*Balti*” (īpašuma kadastra Nr.7468 011 0022), kas sastāv no vienas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 7468 0110081 (platība 46,3 ha). Savukārt nekustamā īpašuma “*Daudži*” ar kadastra numuru 7468 011 0005 teritorija sadalīta divos nekustamajos īpašumos, no kuriem Lokālpārplānojuma teritorijā ietilpst šobrīd jau nekustamā īpašuma “*Cālīši*” (kadastra Nr. 74680110085) teritorijā ietilpstoša zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0083 (14,61 ha platībā).

1. Lokālpilnojumuma galvenie mērķi un risinājumi

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālpilnojumuma un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītajiem jaunajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. SIVN procedūra Lokālpilnojumuma izstrādei tika piemērota ar Biroja 2018. gada 15. novembra lēmumu Nr.4-02/78 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, secinot, ka Lokālpilnojumuma izstrādes mērķis ir veikt izmaiņas Lokālpilnojumuma teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos, lai tajā varētu projektēt un īstenot olu un olu produktu ražotnes ieceri. Secinot, ka ar Lokālpilnojumumu tiktu radīti priekšnosacījumi tādas paredzētās darbības īstenošanai, kas atbilst Novērtējuma likuma 1. pielikuma 23. punkta 2. apakšpunkta nosacījumam, tika konstatēts, ka plānošanas dokuments pēc būtības atbilst Novērtējuma likuma 4. panta trešās daļas 1. punktam. Atbilstoši Biroja rīcībā esošajai un Vides pārskatā ietvertajai informācijai – Lokālpilnojumuma izstrāde uzsākta, ņemot vērā SIA “GALLUSMAN” (reģ. Nr. 40103895261) ieceri Lokālpilnojumuma teritorijā (iespējams) uzbūvēt olu un olu produktu ražotni, kurai ar Biroja 2018. gada 9. oktobra lēmumu Nr. 5-02/12 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” ir piemērota un tiek veikta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (turpmāk – IVN)².
- 1.3. Atbilstoši Lokālpilnojumuma dokumentācijai to paredzēts izstrādāt saskaņā ar spēkā esošo Ogres novada teritorijas plānojumu 2012. - 2024. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Ogres novada ilgtermiņīgas attīstības stratēģiju 2013.-2037. gadam, lai veicinātu Ogres novada ekonomisko izaugsmi un uzņēmumu konkurētspējas paaugstināšanos, vienlaikus nodrošinot vidi saudzējošu infrastruktūru, atbildīgu dabas apsaimniekošanu un augstu vides kvalitāti. Izvērtējis Vides pārskatu un Lokālpilnojumuma redakciju, Birojs konstatē, ka ar plānošanas dokumentu paredzētas izmaiņas teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos, kas Lokālpilnojumuma teritorijai noteikti ar Ogres novada Teritorijas plānojumu – daļēji paredzēts izmainīt funkcionālo zonējumu, kā arī precizēt un noteikt jaunus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN), tostarp nosakot no Ogres novada Teritorijas plānojuma TIAN atšķirīgus aprobežojumus, kas pamatotu un pieļautu olu un olu produkcijas ražotnes izveidi. Lokālpilnojumums pēc savas būtības aizstāj Teritorijas plānojumu attiecīgajai novada daļai un kā būtiskākās ar Lokālpilnojumuma īstenošanu paredzētās izmaiņas teritoriju izmantošanai un attīstībai ir konstatējamas sekojošas:
 - 1.3.1. Šobrīd Lokālpilnojumuma teritorija atbilstoši Teritorijas plānojumam iekļauta galvenokārt funkcionālajā zonā *Lauksaimniecības teritorija (L)*, bet atsevišķi laukumi Lokālpilnojumuma teritorijas pierobežā – funkcionālās zonas *Zaļā teritorija (Z)* apakšzonā *Mežu teritorija (M)*. Ar Lokālpilnojumumu plānots mainīt teritorijas funkcionālo zonējumu no *Zaļā teritorija (Z) – Mežu teritorija (M)* uz *Lauksaimniecības teritorija (L)*, saglabājot šādu apakšzonu (*Mežu teritorija (M)*) tikai šaurās joslās gar Lokālpilnojumuma teritorijas robežu (pie valsts reģionālā autoceļa 60 m platumā (ekspluatācijas aizsargjoslas platumā), bet citviet – 10 m platumā). Šajās teritorijās plānots noteikt jaunu funkcionālo apakšzonu *Meža teritorija (M1)*.
 - 1.3.2. Saskaņā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu funkcionālā zona *Lauksaimniecības teritorija (L)* nozīmē teritoriju, kur zemes, ēkas un būves vai tās daļas izmantošanas veids ir saistīts ar lauksaimnieciskās produkcijas audzēšanu, apstrādi un uzglabāšanu un ietver arī viensētas, kā arī mazdārziņu, tūrisma, tirdzniecības u.c. apbūvi. Ar Lokālpilnojumumu par funkcionālās zonas *Lauksaimniecības teritorija (L)* galveno izmantošanas veidu paredzēts noteikt lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūvi

² Plānotas 18 dējējvistu kūtis, 12 jaunputnu kūtis, olu šķirošanas, pārstrādes un uzglabāšanas ēka, barības ražošanas un sagatavošanas ēka, graudu pirmapstrādes angārs, 6 graudu uzglabāšanas torņi, bioloģiskās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, artēziskie urbumi, katlu māja, kā arī, iespējams, papildus paredzēta biogāzes ražotne.

un lauksaimniecisko izmantošanu, savukārt kā papildizmantošanu nosakot inženiertehniskās un transporta lineārās infrastruktūras, energoapgādes uzņēmumu apbūvi, transporta apkalpojošās infrastruktūras, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi, kā arī mežsaimniecisku izmantošanu. Attiecīgi ir secināms, ka ar Lokālpilnojumumu tiek sašaurināta teritorijā atļautā izmantošana, to paredzot primāri lauksaimnieciskajai ražošanai/izmantošanai un atsakoties no tādiem papildizmantošanas veidiem kā dzīvojamā, tūrisma u.c. veida apbūve.

- 1.3.3. Ar Lokālpilnojumumu paredzēts mainīt TIAN ierobežojumus, kas Teritorijas plānojumā noteikti minimālajam attālumam no dzīvnieku fermām līdz noteiktas kategorijas autoceļiem. Proti, Teritorijas plānojuma TIAN 227.8. nosaka, ka minimālais attālums (sanitārais attālums) no dzīvnieku fermas līdz *A kategorijas ceļam* – 300 m. Šāds nosacījums ierobežo platību, kurā Lokālpilnojumuma teritorijas robežās iespējama dzīvnieku novietnes un ar to saistīto būvju plānošana, jo Lokālpilnojumuma teritorija D daļā robežojas ar valsts reģionālo autoceļu P80 (E22) *Tīnūži – Koknese* (turpmāk – autoceļš P80). Šādu ierobežojumu ar Lokālpilnojumuma TIAN paredzēts sašaurināt, nosakot, ka sanitārais attālums no dzīvnieku fermas līdz autoceļam ir 60 m.
 - 1.3.4. TIAN ietvertas prasības teritorijas apbūvei teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi vides risku samazināšanai, tostarp nosacījums, ka teritorijas sagatavošana būvniecībai un būvniecība realizējama kārtās, ka plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas ēkas, jāievēro attālums no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būves - 500 m, ka Lokālpilnojumuma teritorijā nav pieļaujama atklātu mēslu uzglabāšanas laukumu izveide, kā arī noteiktas prasības piesārņojuma samazināšanai.
 - 1.3.5. Ar Lokālpilnojumumu paredzēs mainīt TIAN nosacījumus, kas Teritorijas plānojumā noteikti apbūves augstumam, nosakot, ka augstuma ierobežojums 20 m nav attiecināms uz arhitektoniskām vai tehniskām izbūvēm (piemēram, virsgaismām, skursteņiem, torņiem, karoga mastiem, elektronisko sakaru objektiem, vējrādītājiem vai zibens novadītājiem).
 - 1.3.6. Tāpat plānots noteikt transporta infrastruktūras risinājumus piekļūšanai pie plānotajiem objektiem, un izvirzīti nosacījumi individuālo inženierkomunikāciju un inženiertīklu apgādes risinājumu izbūvei.
- 1.4. Izstrādātāja Vides pārskatā kā vienīgo salīdzinājumu starp plānošanas risinājumu alternatīvām ir izvērtējusi “0” alternatīvu, t.i. – situāciju, ja Lokālpilnojumums netiek izstrādāts, tiek saglabāts esošais plānotais (atļautais) zemes izmantošanas veids un noteiktais sanitārais attālums. Tomēr Birojs secina, ka šādā alternatīvu salīdzinājumā faktiski vērtēta situācija, kad Lokālpilnojumuma teritorijā tiek saglabāta dabā esošā situācija, nevis, ka šī teritorija tiek izmantota plānotajiem attīstības mērķiem (tikai ievērojot pastāvošos ierobežojumus).
- 1.5. Saistībā ar plānotajiem attīstības virzieniem un mērķiem **Birojs norāda un konstatē tālāk minēto:**
- 1.5.1. Veicot Lokālpilnojumuma SIVN, būtiski ņemt vērā, ka SIVN un IVN ir atšķirīgi mērķi un uzdevumi, kas viens otru neaizstāj. SIVN tiek veikts plānošanas dokumentiem, kas paredz priekšnoteikumus Novērtējuma likuma 1. vai 2. pielikuma darbību īstenošanai, attiecīgi šīs procedūras tvērumā ietilpst vērtējums par to, vai attiecīgā teritorija ir/nav piemērota kādam izmantošanas veidam, vērtējums par to, vai ir/nav konfliktējošas intereses, izsvēruma par esošajām un iespējamām vides problēmām un plānošanas, arī izvietojuma un ierobežojumu, risinājumiem (jo īpaši – alternatīvām), ar kādiem šādas problēmas iespējams novērst, mazināt vai pārvaldīt. SIVN tvērumā neietilpst kādas konkrētas paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums, priekšlikumu izstrāde šādas darbības ietekmes novēršanai vai samazināšanai (tam paredzēts IVN), jo

Lokālpārplānojuma izstrāde un tā iespējama apstiprināšana nozīmē, ka teritorijā perspektīvā var tikt realizēta jebkura darbība, kāda vien atbilstu Lokālpārplānojuma nosacījumiem. Tomēr Birojs secina, ka Lokālpārplānojuma Vides pārskatā ietverts vērtējums gan kontekstā ar plānošanas uzdevumiem, gan kontekstā ar risinājumiem, kādus SIA "GALLUSMAN" (iespējams) paredzēs olu un olu produkcijas ražotnē, ja tāda Lokālpārplānojuma teritorijā tiks īstenota. Šādu SIA "GALLUSMAN" ieceres risinājumu vērtēšana nav Lokālpārplānojuma un tā SIVN uzdevums, un attiecīgi arī Birojs par tiem nesniedz savu atzinumu. SIVN tiek veikts plānošanas dokumentam, ņemot vērā ar tā izstrādi saistītās izmaiņas Teritorijas plānojumā, tādēļ tieši Lokālpārplānojuma (un nevis kādi citi) risinājumi ir SIVN, tā Vides pārskata un šī Biroja atzinuma priekšmets.

- 1.5.2. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1. panta 7. punktu un Noteikumu Nr.157 8.7. punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā Lokālpārplānojuma izstrādes mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu. Birojs secina, ka Vides pārskatā faktiski netiek apskatītas un vērtētas plānošanas risinājumu alternatīvas. Kā vienīgā alternatīva aplūkota "0" alternatīva, kad tiek saglabāta dabā esošā situācija. Pēc būtības šāda pieeja drīzāk atbilst Noteikumu Nr.157 8.3. punkta prasībai novērtēt esošo vides stāvokli un tā attīstību, ja plānošanas dokuments netiek īstenots, nevis plānošanas alternatīvas novērtējumam, kādu paredz Novērtējuma likuma 1. panta 7. punkts. Izstrādātāja tāpat ir norādījusi, ka "0" attīstības scenārijā tiks kavēta saimnieciskās darbības un ekonomiskā attīstība Madlienas pagastā un Ogres novadā kopumā, kam Birojs nevar pievienoties. Teritorijas plānojums Lokālpārplānojuma teritorijā jau šobrīd pieļauj lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu (ne tikai olu un olu produkcijas ražotnes) attīstību, atšķirīgais regulējums vienīgi ierobežo platību, kādā pieļaujama dzīvnieku novietņu vai ar to saistīto būvju būvniecība. Tieši šīs atšķirības, kas ietekmē objektu izvietojumu, apjomu un jaudu, kā arī izmaina sanitārās aizsardzības prasības būtu jāņem vērā, salīdzinot plānošanas alternatīvas. Vides pārskatā tas šobrīd neatspoguļojas, attiecīgi pirms plānošanas dokumenta apstiprināšanas tas jāpapildina³.
- 1.5.3. Kopumā Birojs secina, ka lielākajā daļā Lokālpārplānojuma teritorijas tiek saglabāts esošais zonējums – lauksaimniecības zeme, kā galveno izmantošanu paredzot lauksaimniecisku izmantošanu un lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūvi, bet kā papildizmantošanas veidu nosakot mežsaimniecisku izmantošanu, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi, inženiertehnisko infrastruktūru, transporta lineāro infrastruktūru, transporta apkalpojošo infrastruktūru (autostāvvietas), energoapgādes uzņēmumu apbūvi. Līdz ar to secināms, ka ar Lokālpārplānojumu tiek detalizēti (sašaurināti) teritorijas atļautās izmantošanas veidi, taču ar konkrēto plānošanas dokumentu netiks noteiktas būtiskas teritorijas izmantošanas izmaiņas, salīdzinot ar esošo situāciju. Faktiski būtiskākā izmaiņa, kas, Biroja ieskatā, izriet no Lokālpārplānojuma izstrādes, ir sanitārā attāluma plānotā samazināšana no 300 m līdz 60 m, kas vērā ņemami palielinātu platību, kādā Lokālpārplānojuma teritorijā pieļaujama dzīvnieku novietņu būvniecība. Birojs savu atzinumu un vērtējumu par konkrētā risinājuma izvērtējumu Vides pārskatā sniedzis šī atzinuma 3.3.3. punktā.

³ No Lokālpārplānojuma dokumentācijas izriet, ka Lokālpārplānojuma teritorija iespējamās olu un olu produkcijas ražotnes izveidei Ogres novadā izvēlēta, pamatojoties uz vairākiem kritērijiem, kas uzskaitīti Lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā, tostarp, izvērtēta teritorijas platība un konfigurācija, apgrūtinājumi, infrastruktūras pieejamība, attālumi līdz blīvi apdzīvotām vietām, atmežojamās teritorijas lielums, inženierģeoloģiskie apstākļi u.c. kritēriji. Tomēr alternatīvu vietu izvērtējums olu un olu produkcijas ražotnes izveidei ir vērtējums, kas veicams attiecīgas darbības IVN ietvaros.

- 2. Esošais vides stāvoklis, jo īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots**
- 2.1. Vides pārskata esošās situācijas raksturojumā sniegta Izstrādātājai pieejamā un papildus noskaidrotā informācija par Lokālplānojuma teritoriju, tai skaitā teritorijas pašreizējo stāvokli. Birojs secina, ka Lokālplānojuma SIVN izstrādē izmantota informācija, kas apkopota jau esošajos novada attīstības programmas un teritorijas plānojuma dokumentos, izmantoti Ogres novada pašvaldības un tās institūciju sniegtie dati, Dabas aizsardzības pārvaldes, VAS “*Latvijas Valsts ceļi*” u.c. institūciju rīcībā esošā informācija, kā arī izmantota interneta vidē pieejamā informācija. Lokālplānojuma izstrādes ietvaros teritoriju apsekojusi un atzinumu par konstatētajām dabas vērtībām sniegusi sertificēta sugu un biotopu eksperte.
- 2.2. Vides pārskatā ietverta informācija par Lokālplānojuma teritorijas esošo izmantošanu un vides aspektiem, kas saistīti ar esošajām dabas vērtībām, meliorāciju, inženierģeoloģijas un hidroģeoloģijas raksturojumu, riska teritorijām un piesārņotajām teritorijām, gaisa kvalitāti un trokšņu līmeni.
- 2.3. Rezumējoši, - galvenajos ietekmes aspektos - secināms, ka:
- 2.3.1. Lokālplānojuma teritorija atrodas Ogres novada Madlienas pagasta lauku teritorijas DR daļā. Lokālplānojuma teritorija aptver lauksaimniecībā izmantojamās zemes un nelielā platībā meža zemes. Teritorija pašlaik ir neapbūvēta.
 - 2.3.2. Lokālplānojuma izstrādes teritorijas kopējā platība ir 60,91 ha. Lokālplānojuma izstrādes teritorijā ietilpst juridiskas un fiziskas personas īpašumā esoši nekustamie īpašumi vai to daļas.
 - 2.3.3. Lielāko daļu Lokālplānojuma teritorijas veido lauksaimniecībā izmantojamās zemes (50,2 ha jeb 82,4%) un saimnieciski izmantojami meži (9,21 ha jeb 15%). Līdz šim teritorijā veikta lauksaimniecības darbība, kas galvenokārt saistīta ar barības pļaušanu lopiem un graudaugu audzēšanu.
 - 2.3.4. Lokālplānojuma teritorija robežojas ar lauksaimniecībā izmantojamām zemēm, meža zemēm un autoceļu P80, līdz ar to Lokālplānojuma teritoriju skar autoceļa P80 ekspluatācijas aizsargjosla 60 m platumā.
 - 2.3.5. Tuvākās viensētas no Lokālplānojuma izstrādes teritorijas robežas DR virzienā atrodas aptuveni 400 m attālumā, savukārt DA un ZA virzienā aptuveni 450 m attālumā. Tuvākā vēsturiski apdzīvotā lauku teritorija Ogres novada Madlienas pagastā – *Zādzene* atrodas aptuveni 3 km attālumā, savukārt R virzienā no Lokālplānojuma teritorijas aptuveni 1 km attālumā atrodas Lielvārdes novada Lēdmanes pagasta vēsturiski apdzīvota teritorija *Everti*, kurā saskaņā ar Lielvārdes novada teritorijas plānojuma 2016. – 2027. gadam grafisko daļu plānota savrupmāju apbūve.
 - 2.3.6. Teritorija atrodas Daugavas upju baseina apgabalā. Tuvākās ūdensteces ir valsts nozīmes ūdensnoteka *Krodzīnieku strauts*, kas atrodas uz Z no Lokālplānojuma teritorijas, un Ogres upe, kas atrodas aptuveni 300 m attālumā DA virzienā.
 - 2.3.7. Lokālplānojuma teritorija atrodas lēzeni viļņotā morēnas līdzenuma daļā, reljefs ir salīdzinoši līdzens (augstuma atzīmes svārstās ap 84 – 85 m v.j.l.).
 - 2.3.8. Lokālplānojuma teritorijā valdošie ir DR, D un R vēji.
 - 2.3.9. Augšējā ģeoloģiskā griezuma lielāko daļu veido ūdens mazcaurlaidīgi ledāja veidotie mālainie nogulumi, kas apgrūtina dabisku nokrišņu infiltrāciju un ūdens noteci.
 - 2.3.10. Lielākā daļa (izņemot apmežotās daļas) no teritorijas ir meliorēta 20. gs., ar izbūvētu blīvu drenu tīklu no laukiem savāktais ūdens tiek novadīts meliorācijas grāvjos, kas savienoti ar dabiskām ūdenstecēm.

- 2.3.11. Saskaņā ar Teritorijas plānojumu un plūdu riska informācijas sistēmu Lokālplānojuma teritorijai applūšanas draudi nepastāv.
- 2.3.12. Lokālplānojuma teritorija atrodas ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, tajā neatrodas reģistrētas īpaši aizsargājamās sugas un biotopi vai sugas, kurām veidojami mikroliegumi. Tuvākā īpaši aizsargājamā dabas teritorija ir dabas parks “Ogres ieleja”, kas atrodas aptuveni 300 metru attālumā D virzienā.
- 2.3.13. Veicot Lokālplānojuma teritorijas izpēti, sugu un biotopu eksperte tajā nav konstatējusi aizsargājamas augu, sūnu un ķērpju sugas. Mežaudzes teritorija neatbilst Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamu meža biotopu vai Latvijas īpaši aizsargājamu meža biotopu kritērijiem, un nav konstatēti koki, kas atbilstu īpaši aizsargājama dabas pieminekļa statusam. Nelielos daudzumos aug dabisko meža biotopu indikatorsugas sūna – tievā gludlape (*Homalia trichomanoides*) un rakstuķērpis (*Garphis scripta*). Ainaviska un ekoloģiska vērtība ir teritorijā esošajiem ozoliem.
- 2.3.14. Piekļuve Lokālplānojuma teritorijai ir nodrošināta no izbūvētā paralēlā grants seguma ceļa (zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 7468 011 0049, 7468 011 0050, 7468 011 0068 un 7468 011 0079), kas iet gar autoceļu P80.
- 2.3.15. Lokālplānojuma teritorijā un gar tās robežu nav izbūvēti inženierkomunikācijas tīkli vai iekārtas.
- 2.3.16. Lokālplānojuma teritorijā atbilstoši publiski pieejamai informācijai neatrodas ne riska, ne arī piesārņotas un potenciāli piesārņotas teritorijas.
- 2.3.17. Lokālplānojuma teritorijas tuvākajā apkārtnē neatrodas objekti, kas ietekmē gaisa kvalitāti, rada troksni vai smakas. Nozīmīgākais gaisa piesārņojuma un trokšņa avots ir autotransports, kas pārvietojas pa autoceļu P80.
- 2.4. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā (3. un 4. nodaļa) ir iekļauta informācija par Lokālplānojuma teritoriju, kas raksturo galvenos vides aspektus un dabas vērtības. Informācija sniegta kontekstā ar Lokālplānojumā paredzētajām teritorijas izmantošanas izmaiņām un plānotajiem risinājumiem, pieņemot, ka tajā tiks attīstīta olu un olu produktu ražotne, kas nepārprotami saistīta ar mājputnu intensīvu audzēšanu. Izstrādātājas vērtējumā Lokālplānojuma teritorijā plānotā darbība var būt saistīta ar tādiem vides kvalitātes rādītājiem kā gaisa piesārņojums vai troksnis, kas, iespējams, ietekmēs blakus pieguļošās teritorijas, tajā skaitā dzīvojamās apbūves teritorijas u.c., līdz ar to sniegti risinājumi ietekmju mazināšanai un novēršanai. Vienlaicīgi Birojs atkārtoti vērš Ogres novada pašvaldības uzmanību, ka šis atzinums tiek izdots par Lokālplānojuma Vides pārskatu, kurā vērtētas ar Lokālplānojumu paredzētās izmaiņas Teritorijas plānojuma funkcionālajā zonējumā un TIAN. Jebkuras perspektīvās paredzētās darbības, kas varētu tikt īstenotas Lokālplānojuma teritorijā, ietekmju novērtējums un risinājumi tās novēršanai, samazināšanai vai pārvaldībai, vērtējami citu procedūru ietvaros. Birojs tāpat norāda, ka, lai arī Lokālplānojuma izstrāde ierosināta un faktiski tiek veikta konkrēta uzņēmuma darbības nodrošināšanai (tādēļ arī Vides pārskatā informācija daudzviet sniegta saistībā ar olu un olu produktu ražotnes funkciju nodrošināšanu), - teritorijas plānošanas un tās ietekmes vērtēšanas izpratnē jāpieņem, ka Lokālplānojuma teritorijā, ja tas tiks apstiprināts, var tikt realizēta jebkura darbība, kuru pieļauj Lokālplānojumā iestrādātie risinājumi.

3. Ar plānošanas dokumentu saistītās būtiskās ietekmes uz vidi un alternatīvu izvērtējums :

- 3.1. Vides pārskata nodaļa, kurā definējamas ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas

(5., 7. un 9. nodaļa), ietver īsu uzskaitījumu jomām, kurām plānošanas procesā ir jāpievērš īpaša uzmanība: slodze uz apkārtējo vidi, kas saistīta ar plānotās ražotnes radītām emisijām gaisā, smakām, troksni, notekūdeņiem un atkritumu apsaimniekošanu.

3.2. Vides pārskata 5. nodaļā vērtētas ietekmes, kas var būt saistītas ar Lokālplānojuma teritorijas izmantošanu atbilstoši tam paredzētajam mērķim. Novērtējumā pieņemts, ka Lokālplānojuma teritorijā tiek īstenota olu un olu produktu ražotnes iecere. Analizētas tādas ar lauksaimniecības dzīvnieku audzēšanu un produkciju saistītas ietekmes kā troksnis (troksnis būvniecības laikā, iespējami trokšņa emisijas avoti no saimnieciskās darbības (transporta, iekārtu darbības u.c.)), smakas, atkritumu veidošanās, notekūdeņu rašanās, to savākšana, attīrīšana un novadīšana, augsnes un virszemes ūdeņu piesārņojuma risks, gaisa kvalitātes izmaiņas – no stacionāriem emisiju avotiem (sadedzināšanas iekārtas, kūtis, potenciālā biogāzes stacija, degvielas uzpildes stacija u. c.) un mobiliem emisiju avotiem (transports), ainavas izmaiņas (izbūvējot lauksaimniecības produkcijas ražošanas būves, t. sk. graudu torņus).

3.3. Saistībā ar vides problēmu un ietekmju vērtējumu **Birojs sniedz šādas piebildes:**

3.3.1. Birojs secina, ka Lokālplānojums izstrādāts un tā vērtējums Vides pārskatā veikts, galvenokārt pieņemot, ka Lokālplānojuma teritorijā tiks attīstīta ar lauksaimnieciskās produkcijas ražošanu saistīta apbūve, kā arī pieņemot, ka šāda apbūve ietvers arī lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves. Atbilstoši Lokālplānojuma TIAN, šāda veida apbūve, visdrīzākais, ir viena no atļautās izmantošanas veidiem, kas potenciāli var radīt lielāko ietekmi uz vidi, tādēļ SIVN uzdevuma ietvaros šāds pieņēmums (un tā vērtējums) ir pieņemams.

3.3.2. No Lokālplānojuma TIAN tāpat izriet, ka Lokālplānojuma risinājumos ievērtēta arī maksimāli lielākā (iespējamā) dzīvnieku novietņu kategorija (attiecīgi arī – ietekme uz vidi), kādu regulē Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “*Vispārīgie teritoriju plānošanas un izmantošanas noteikumi*” 140. punkts⁴, jo Lokālplānojuma TIAN 30. punktā noteikts, ka minimālais attālums no dzīvojamās un publiskās apbūves līdz lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvēm jāievēro 500 m (atbilst būvēm, kurās vienlaikus tiek turētas 501 un vairāk dzīvnieku vienību). Lai arī nosacījumi par minimālajiem attālumiem jau ir noregulēti ar citu, augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu, šāda piesardzīga pieeja SIVN uzdevuma ietvaros ir pieņemama.

3.3.3. Saistībā ar alternatīvo risinājumu izvērtējumu un izvēlēta risinājuma pamatojumu Birojs iebildumus jau daļēji ir sniedzis arī šī atzinuma sadaļas 1.5. punktā ar apakšpunktiem, jo īpaši attiecībā uz Lokālplānojumā iekļauto risinājumu – sanitārā attāluma samazināšanu līdz autoceļam P80. Vides pārskatā norādīts, ka attāluma grozīšanas nepieciešamību nosaka plānotā izbūvējamā objekta – dzīvnieku fermas kompleksa konfigurācija, tomēr tas neietver vērtējumu ietekmēm, ko šādas izmaiņas rada. Biroja ieskatā nav šaubu, ka sanitārais attālums (kas tieši ar nolūku aprobežot bijis noteikts) aprobežo iespēju dzīvnieku novietnes un ar tām saistītās būves⁵ novietot konkrētajā joslā. Tādēļ Vides pārskatā vērtējamais jautājums būtu, kāds ir šāda attāluma mērķis, kādu ietekmi uz tā sasniegšanu plānotās izmaiņas rada, vai to iespējams sasniegt citiem līdzekļiem, kas Lokālplānojumā paredzēti. Ņemot vērā sanitārā attāluma noteikšanas mērķi, kas neapšaubāmi ir saistīts ar sanitāro prasību nodrošināšanu, un to, ka sanitāro attālumu plānots samazināts 5 reizes (salīdzinājumā ar Teritorijas plānojumā noteikto), Vides pārskatā jāiekļauj šāds trūkstošais vērtējums un jāvērtē sanitārā attāluma samazinājuma iespējamo ietekmi un tās būtiskumu uz

⁴ Nosaka minimālos attālumus, kādi ievērojami, plānojot jaunas lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētas būves, kādi ievērojami no lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas būvei līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei.

⁵ Saskaņā ar Teritorijas plānojuma TIAN – *dzīvnieku fermu*.

sanitāro prasību nodrošināšanu, ja Lokālplānojuma teritorijā tiek īstenota lauksaimnieciskā izmantošana, kam nosakāmas sanitārās prasības.

3.3.4. Lai arī Biroja atzinums tiek sniegts par Vides pārskatu Lokālplānojumam, nevis Lokālplānojuma teritorijā iespējamu konkrētu darbību, Birojs nevar savlaicīgi nevērst Ogres novada pašvaldības uzmanību uz Lokālplānojuma TIAN 31. punkta nosacījumu⁶ un Vides pārskatā norādīto, ka normālos darba apstākļos kūtsmēslu uzglabāšana kompleksa teritorijā uz vietas netiks veikta, jo sākotnējās stadijās nepārstrādātus putnu mēslus plānots nodot biogāzes ražošanas uzņēmumiem, savukārt perspektīvā paredzēts, ka tie tiks pārstrādāti uz vietas. Birojs vērs uzmanību, ka – neatkarīgi no plānotā kūtsmēslu apsaimniekošanas risinājuma – operatoram kūtsmēslu vai fermentācijas atlieku uzglabāšanai ir jāparedz izbūvēt krātuvi, kuras tilpums var nodrošina kūtsmēslu vai fermentācijas atlieku uzglabāšanu vismaz astoņus mēnešus, turklāt nosacījumus šādu krātuvju raksturlielumiem jau paredz ārējie normatīvie akti⁷. Šāda prasība – nodrošināt atbilstīgas tilpības krātuvi (krātuves), izriet no nepieciešamības neparedzētu apstākļu gadījumā nodrošināt ražotnē radušos kūtsmēslu atbilstīgu apsaimniekošanu.

3.4. Kopumā Birojs secina, ka SIVN ietvaros ir noteiktas un izvērtētas teritorijas izmantošanas maiņas rezultātā paredzamās galvenās iespējamās ietekmes, ņemot vērā esošo vides stāvokli. Izstrādātāja norādījusi, ka plānošanas dokumenta realizācijas rezultātā paredzamas gan pozitīvas, gan negatīvas ietekmes, summārās ietekmes, kā arī noteikts to iedarbības laiks (īslaicīgās, ilglaicīgās).

4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai

4.3. Vides pārskata 8. nodaļā apkopoti risinājumi, kas Lokālplānojuma izstrādes gaitā paredzēti negatīvās ietekmes uz vidi samazināšanai. Vienlaikus arī attiecībā uz risinājumiem secināms, ka liela daļa no tiem sniegti jau konkrētas paredzētās darbības kontekstā (neizriet no plānošanas risinājumiem Lokālplānojumā), kas nav SIVN un šī Biroja atzinuma priekšmets.

4.4. Saistībā ar risinājumiem, kas iestrādāti Lokālplānojumā un paredzēti Lokālplānojuma īstenošanas ietekmes mazināšanai, **Birojs sniedz sekojošu viedokli vai piebildes:**

4.4.1. Lokālplānojuma teritorijā paredzēta piesārņojuma izplatīšanās ierobežošana, kas veicama tehnoloģiskā procesa ietvaros (izvēloties tādus tehnoloģiskus risinājumus, kas rada iespējami mazāku ietekmi uz apkārtējo vidi, tajā skaitā smaku, putekļu un trokšņa emisijas). Šāds risinājums atbilst Lokālplānojuma TIAN 3.5. nodaļas nosacījumiem, kas paredz, ka Lokālplānojuma teritorijā, īstenojot paredzēto darbību, jāparedz pasākumi smaku novēršanai saskaņā ar jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem, jāparedz pasākumi gaisa kvalitātes nepasliktināšanai saskaņā ar jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem, ka Lokālplānojuma teritorijā, īstenojot paredzēto darbību, nedrīkst pieļaut augsnes un gruntsūdeņu piesārņojumu, un jāievēro normatīvie akti par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti un noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem. Turpat noteikts, ka Lokālplānojuma teritorijā, īstenojot paredzēto

⁶ Nosaka, ka lokālplānojuma teritorijā nav pieļaujams veidot atklātus mēslu uzglabāšanas laukumus.

⁷ Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.829 "Īpašas prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs" 8. punkts nosaka, ka "projektējot jaunu dzīvnieku novietni, paredz izbūvēt kūtsmēslu krātuvi vai iekārtu kūtsmēslu tālākai pārstrādei. Pārbūvējot ekspluatācijā esošu dzīvnieku novietni, ja nepieciešams, kūtsmēslu uzglabāšanai paredz izbūvēt jaunu krātuvi vai pārbūvēt esošo, vai izbūvēt iekārtu kūtsmēslu tālākai pārstrādei. Kūtsmēslu krātuves tilpums nodrošina kūtsmēslu uzglabāšanu vismaz astoņus mēnešus." Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.834 "Prasības ūdens, augsnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma" 3.3.8. apakšpunkts nosaka, ka "būvējot jaunu vai pārbūvējot krātuvi fermentācijas atlieku uzglabāšanai, paredz, ka tās tilpums nodrošina fermentācijas atlieku uzkrāšanu vismaz astoņus mēnešus".

darbību, jāparedz pasākumi trokšņa līmeņa samazināšanai, ja radītais vides troksnis pārsniegs normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, kā arī prasība, ka būvprojektā jāiekļauj pasākumi, lai novērstu potenciālos vides riskus un izpildītu normatīvo aktu prasības. Biroja ieskatā visi Lokālplānojuma TIAN 3.5. nodaļā ietvertie teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi ir vispārēji secinājumi, kas jau izriet no ārējiem normatīvajiem aktiem. To ietveršana Lokālplānojuma TIAN, iespējams, ir noderīga (piemēram, informē par dažādiem ietekmju veidiem, kam teritorijas izmantošanā pievēršama uzmanība), tomēr tie neregulē un neparedz īpašas prasības ietekmes novēršanai vai mazināšanai TIAN izpratnē.

- 4.4.2. Atbilstoši Lokālplānojumam ir jāparedz meža teritoriju un apstādījumu joslu veidošana gar Lokālplānojuma teritorijas A robežu 20 m platumā. Tāpat paredzēts, ka daļēji tiek saglabāta meža teritorija, kurai nosakāms funkcionālais zonējums *Meža teritorija* (M1). No TIAN 48. punkta izriet, ka *Mežu teritorijā* (M1) nav paredzēts atļaut veikt meža zemes atmežošanu un atmežošanas cirti. No Vides pārskata izriet, ka apstādījumu joslu novietojums izvēlēts stratēģiskās vietās, ņemot vērā tuvākās dzīvojamās apbūves novietojumu un attālumu no emisijas avotiem, ar mērķi nodrošināt gaisa emisiju koncentrācijas samazināšanu (pamatā valdošo DR, D un R vēju virzienā).
 - 4.4.3. Lokālplānojumā iestrādāts risinājums, ka attīrīti notekūdeņi un lietus ūdens (no ceļiem, laukumiem un ēku jumtiem) novadāms Lokālplānojuma teritorijā esošajā meliorācijas sistēmā, kur ūdens atvades virziens ir pretējs Ogres upei - uz ūdensnoteku *Krodzinieku strauts*.
 - 4.4.4. TIAN noteikts, ka meliorācijas sistēmu pārbūves būvprojekta tehniskie risinājumi nedrīkst pasliktināt hidromelioratīvo stāvokli blakus zemes vienībās un valsts nozīmes ūdensnotekā *Krodzinieku strauts*. Atbilstoši Lokālplānojuma dokumentācijai, 1. redakcijas izstrādē jau ir noteikti sākotnēji esošo meliorācijas sistēmu pārkārtošanas posmi.
 - 4.4.5. Lokālplānojuma Grafiskās daļas kartē "*Teritorijas funkcionālais zonējums*" attēlotas esošās aizsargjoslas, kuru platums ir 10 m un vairāk. Gar inženierkomunikācijām un citām būvēm, kur nepieciešams saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, nosakāmas aizsargjoslas.
 - 4.4.6. Izstrādāti transporta infrastruktūras attīstības risinājumi, tostarp autotransporta kustības organizācijai plānota iespēja to organizēt 2 atsevišķās plūsmās (paredzot, ka autotransporta plūsmas var savā starpā nekrustoties bioloģiskā piesārņojuma risku novēršanas nolūkos).
 - 4.4.7. Paredzēta Lokālplānojuma īstenošana pa kārtām un īstenošanas secība (TIAN 62. punkts). Biroja ieskatā šāds risinājums vērtējams pozitīvi, un paredz, ka no sākuma veicama piebraucamā ceļa projektēšana un pārbūve, nobrauktuviņu projektēšana un izbūve, teritorijas iekšējo ceļu un autostāvvietu projektēšana un izbūve, kā arī to nodošanu ekspluatācijā, tāpat veicama plānoto inženierhnikās apgādes tīklu un objektu projektēšana, izbūve un nodošana ekspluatācijā, kā arī aizsargstādījumu projektēšana un ierīkošana, kam seko plānotās apbūves projektēšana, būvniecība un nodošana ekspluatācijā.
- 4.5. Kopumā secināms, ka Vides pārskatā ir noteiktas un vērtētas iespējamās ietekmes uz vidi, kas saistītas ar Lokālplānojuma izstrādi un īstenošanu, tā izstrādes gaitā ir meklēti risinājumi teritorijas izmantošanas radīto ietekmju mazināšanai, tajā skaitā precizētas prasības un nosacījumi teritorijas attīstībai pa kārtām, izstrādāti piekļuves risinājumi, nosacījumi teritorijas inženiertehniskajai sagatavošanai. Tāpat paredzētas papildus prasības dabas apstādījumu joslu izveidei, vispārēji nosacījumi piesārņojuma mazināšanai. Minētie

aspekti vērtējami pozitīvi, jo Lokālplānojums TIAN papildina ar jau daudz konkrētākām normām, kas vērstas arī uz vides aizsardzību. Tomēr šādā novērtējumā ir arī trūkumi, kas saistīti ar koncentrēšanos uz konkrētu paredzēto darbību, nevis plānošanas risinājumiem, kas ir faktiskās izmaiņas Teritorijas plānojumā (samazināta *Mežu teritorijas (M)* platība, grozīti teritorijas TIAN, jo īpaši sanitārā attāluma kontekstā). Tādēļ Vides pārskats būtu papildināms arī ar vērtējumu un risinājumiem, kas paredzēti tieši konkrēto izmaiņu kontekstā.

5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Saskaņā ar likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 43. panta nosacījumiem kompensēšanas pasākumi ir jānosaka, ja plānošanas dokuments ietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (*NATURA 2000*) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un ir pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Atbilstoši Vides pārskatam ar Lokālplānojumu paredzētās izmaiņas Teritorijas plānojumā nav tādas, kas varētu būt priekšnoteikums ietekmei uz Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām (*NATURA 2000*), tādēļ kompensēšanas pasākumi nav jānosaka.

6. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums

Īstenojot Lokālplānojumu, nav sagaidāma pārrobežu ietekme.

7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Vides pārskata sadaļā Paredzētie pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai (12. nodaļa) ietverta informācija par vides monitoringa indikatoriem un iespējamām informācijas avotiem. Vides pārskata plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa nodrošināšanai ir atzīmētas 5 konkrētas indikatoru grupas: 1) gaisa kvalitāte (tajā skaitā smakas), 2) atkritumu apsaimniekošana 3) troksnis, 4) virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāte un 5) atsevišķi izdalīti kritēriji, kas raksturo transporta jomu.

8. Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā, ko sabiedrība ir aktīvi izmantojusi, paužot, galvenokārt, piesardzīgu un noraidošu attieksmi attiecībā uz plānotās olu un olu produktu ražotnes izveidi. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata publiskās apspriešanas laikā saņemti iedzīvotāju iebildumi un ieteikumi. Vides pārskatā aprakstīta Lokālplānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Institūciju atzinumu un sabiedrības priekšlikumu apkopojums skatāms Vides pārskata sējumā *Pārskats par lokālplānojuma izstrādi*.

Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, Dabas aizsardzības pārvaldi un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un Vides pārskatu.

Izvērtētā dokumentācija:

SIA “*Reģionālie projekti*” 2019. gada 30. maija vēstule Nr.19-90, Lokālplānojuma zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma “*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” V¹ nodaļa;
2. Likuma “*Par piesārņojumu*” II, IV, V nodaļa;

3. Aizsargjoslu likuma 4. pants, III nodaļa;
4. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5. pants;
5. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pants;
6. Ministru kabineta 2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr.34 *“Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”* 6. pants;
7. Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.829 *“Īpašas prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs”* 8. punkts;
8. Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumu Nr.834 *“Prasības ūdens, augšnes un gaisa aizsardzībai no lauksaimnieciskās darbības izraisīta piesārņojuma”* 3.3.8. apakšpunkts;
9. Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumi Nr.118 *“Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”*;
10. Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr.157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* III, IV, V, VI, VII, VIII daļa;
11. Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumi Nr.1290 *“Noteikumi par gaisa kvalitāti”*;
12. Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumi Nr.724 *“Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos”*;
13. Ministru kabineta 2013. gada 30. maija noteikumu Nr.240 *“Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”* 140. punkts;
14. Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumi Nr.16 *“Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”* II nodaļa;
15. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 *“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”*.

Biroja viedoklis:

Lokālplānojumu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 **Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot un ņemot vērā šī Biroja atzinuma 1.5.2., 3.3.3. un 4.5. punktā norādīto.**

Pilnveidojot un īstenojot plānošanas dokumentu Lokālplānojumu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005, ņemami vērā Vides pārskatā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktie priekšlikumi.

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23. pieci prim panta sestās un septītās daļas prasībām Birojs konstatē:

1. **Zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Lokālplānojuma Vides pārskats kopumā atbilst normatīvo aktu prasībām, tomēr atbilstoši šajā atzinumā norādītajam, tajā veicami papildinājumi.**
2. **Lai konstatētu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 74680110066, 74680110038, 74680110077, 74680110005 Lokālplānojuma īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Izstrādātājam, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, vismaz vienu reizi plānošanas periodā (2024. gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Vides pārraudzības valsts birojā. Vadoties no labas pārvaldības prakses un lietderības apsvērumiem, Birojs rekomendē darbības ierosinātājiem un pašvaldībai izvērtēt iespējas šo monitoringa ziņojumu apvienot ar plašākas apkārtnes/novada teritorijas plānošanas monitoringu.**

Tāpat vēršam uzmanību, ka Ogres novada pašvaldībai atbilstoši Noteikumu Nr.157 27. punktā noteiktajam jāsigatavo informatīvais ziņojums par to, kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi, kā ņemts vērā Vides pārskats, Biroja atzinums un sabiedriskās apspriešanas rezultāti,

jāsniedz izvēlētā risinājuma pamatojums un jānorāda pasākumi ietekmes monitoringam. Tāpat jā sagatavo un atbilstoši Noteikumu Nr.157 28. un 29. punktā noteiktajam jāpublicē paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Direktora vietniece –

Piesārņojuma novērtēšanas daļas vadītāja

(paraksts*)

I.Kramzaka

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu