



## OGRES NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ.Nr.90000024455, Brīvības iela 33, Ogre, Ogres nov., LV-5001  
tālrunis 65071160, e-pasts: ogredome@ogresnovads.lv, www.ogresnovads.lv

### PAŠVALDĪBAS DOMES SĒDES PROTOKOLA IZRAKSTS

Ogrē, Brīvības ielā 33

Nr.9

2022.gada 28.aprīlī

#### 8.

#### **Par paredzētās darbības – dolomīta un smilts ieguves un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījums) ražošanu dolomīta un smilts atradnē “Granāti”, nekustamajā īpašumā “Granāti”, Tīnūžu pag., Ogres nov., – neakceptēšanu**

2022.gada 23.martā Ogres novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība), pamatojoties uz likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) 22.panta pirmo daļu, saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) “Granāti Plus” iesniegums (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.1/1627), kurā Pašvaldība lūgta pieņemt lēmumu par dolomīta un smilts ieguvi un produkcijas (smilts, dolomīta šķembas un to maisījums) ražošanu dolomīta un smilts atradnē “Granāti”, Tīnūžu pag., Ogres nov., (turpmāk – Paredzētā darbība) akceptēšanu. Izvērtējot minēto SIA “Granāti Pluss” iesniegumu un ar to saistītos dokumentus, Pašvaldība konstatē:

1. Paredzētās darbības ierosinātājs – SIA “Granāti Pluss”, reģistrācijas Nr. 40103940438.
2. Paredzētajai darbībai piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) procedūra, pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – VPVB) 2017.gada 2.marta lēmumu. 2018.gada 12.decembrī VPVB izdeva programmu<sup>1</sup> IVN veikšanai.
3. IVN ziņojumu<sup>2</sup> izstrādāja SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, reģistrācijas Nr. 40003683283.
4. Paredzētās darbības īstenošanas vieta – derīgo izrakteņu atradne “Granāti” (turpmāk – Atradne), kas atrodas nekustamā īpašuma “Granāti”, Tīnūžu pag., Ogres nov., kadastra Nr. 7494 008 0046, (turpmāk – Nekustamais īpašums) sastāvā esošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7494 008 0068 (34,9 ha) (turpmāk – Zemes vienība).  
1,2 km attālumā no Atradnes atrodas dabas parks (*Natura 2000*) “Ogres Zilie kalni”.  
1 km rādiusā no Atradnes teritorijas atrodas 5 citas derīgo izrakteņu atradnes – “Miemenes-3”, “Ezerlīči”, “Kaparāmuri”, “Lāsītes” un “Vārpas”, kurās derīgo izrakteņu ieguve notiek vai ir notikusi.

<sup>1</sup> <https://www.vpvb.gov.lv/lv/media/2380/download>

<sup>2</sup> aktuālā IVN ziņojuma redakcija, kas tika iesniegta VPVB pieejama:

<https://environment.lv/lv/aktualitates/sabiedriskas-apsriesanas/pazinojums-par-aktuala-ivn-zinojuma-iesniegsanu-vides-parraudzibas-valsts-biroja-dolomita-un-smilts-atradne-granati.html>

5. Saskaņā ar Ikšķiles novada pašvaldības 2021.gada 27.janvāra saistošo noteikumu Nr.2/2021 “Ikšķiles novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa”<sup>3</sup> (turpmāk – SN2/2021) Grafisko daļu<sup>4</sup> Zemes vienībai noteiktas šādas funkcionālās zonas: *Mežu teritorija (M)*, *Lauksaimniecības teritorija (L)* un *Ūdeņu teritorija (Ū)*. Atbilstoši SN2/2021 Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu<sup>5</sup> (turpmāk – TIAN) 140.punktam minētajās funkcionālajās zonas atļauta derīgo izrakteņu ieguve. SN2/2021 TIAN 143.punktā noteikti minimālie attālumi no derīgo izrakteņu ieguves vietām līdz dzīvojamajai un publiskajai apbūvei, dabas teritorijām un objektiem. SN2/2021 TIAN 804.punkts nosaka, ka šajā teritorijā nepiemēro TIAN 143.punkta prasības, ja derīgo izrakteņu ieguve uzsākta piecu gadu laikā no TIAN spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā, ka saskaņā ar SN2/2021 Grafisko daļu Atradne atrodas teritorijā, kur izsniegta derīgo izrakteņu atradnes pase (TIN13), SN2/2021 TIAN 143.punktā noteiktie minimālie attālumi līdz jutīgajiem objektiem nav attiecināmi uz Paredzēto darbību. No minētā izriet, ka Paredzētā darbība nav pretrunā SN2/2021.

Saskaņā ar SN2/2021 TIAN 144.punktu pirms derīgo izrakteņu ieguves uzsākšanas zemes vienības īpašnieks, tiesiskais valdītājs vai derīgo izrakteņu ieguvējs slēdz līgumu ar pašvaldību, vienojoties par derīgo izrakteņu transportēšanas ceļiem un kārtību, kādā notiks šo ceļu uzturēšana un atjaunošana un risinājumiem derīgo izrakteņu transportēšanas negatīvās ietekmes mazināšanai uz tuvumā esošo dzīvojamo un publisko apbūvi.

5. Saskaņā ar IVN ziņojumu Paredzētās darbības ietvaros plānots iegūt 50 000 m<sup>3</sup> gadā dolomīta blīvā (dabiskā saguluma) stāvoklī un 5 000 m<sup>3</sup> gadā smilts. Dolomīta pārstrādes procesā tiks iegūtas dolomīta šķembas un to maisījumi, gada laikā saražojot 100 000 m<sup>3</sup> (bez zudumiem).

Derīgo izrakteņu izstrādi paredzēts veikt atklātā karjerā, selektīvi izstrādājot smilti vienā kāplē un dolomītu divās kāplēs.

Derīgo izrakteņu ieguvi plānots veikt pakāpeniski ar iepriekšējo pazemes ūdens līmeņa pazemināšanu, tādēļ Atradnes dienvidu daļā tiks ierīkota ūdens atsūkņēšanas bedre (zumfs). Saskaņā ar IVN ziņojumā veiktajiem aprēķiniem Paredzētās darbības ietvaros, nepārtraukti atsūkņējot ūdeni no 1 ha lielas atsūkņēšanas bedres līdz derīgā slāņa apakšai 13 m v.j.l., un pārtraucot apkārtējo dolomītu karjeru nosusināšanu, ūdens atsūkņēšanas apjoms ir ap 6 tūkst. m<sup>3</sup> diennaktī. Atradņu “Granāti”, “Lāsītes”, “Miemeles-3”, “Kaparāmuri”, “Vārpas”, “Ezerlīči” vienlaikus izstrāde, nepārtraukti atsūkņējot 1 ha lielas atsūkņēšanas bedres līdz derīgā slāņa apakšai katrā atradnes vidusdaļā, kopējais atsūkņētās ūdens apjoms sastāda ap 28 tūkst. m<sup>3</sup> diennaktī, t.sk. ap 4 tūkst. m<sup>3</sup> diennaktī attiecas uz Paredzēto darbību. Novadāmo ūdeņu kvalitāte tiks regulāri kontrolēta pirms novadīšanas koplietošanas ūdensnotekā.

Nepieciešamības gadījumā dolomīta šķembu (saražotās produkcijas) skalošana paredzēta ar skalošanas iekārtu Atradnes ziemeļaustrumu daļā, izmantojot ūdeni no Atradnes dienvidu daļā izveidotās atsūkņēšanas bedres, ar novadīšanu skalošanas ūdeņu

<sup>3</sup> [https://geolatvija.lv/geo/tapis#document\\_19196](https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19196)

<sup>4</sup> <https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/112462>

<sup>5</sup> <https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/112475>

nostādināšanai veidotā īpašā pakavveida nosēddīķī. Mazgāšanas procesā radušās suspendētās vielas paredzēts nostādināt pakavdīķī.

Tehniskā nodrošinājuma laukumā paredzēts uzstādīt rūpnieciski ražotu specializētu (dubultsienu) virszemes pārvietojamu degvielas uzglabāšanas sistēmu ar tvertnes tilpumu līdz 10 m<sup>3</sup>. Tehnikas uzpildes biežums būs atkarīgs no plānotā derīgo izrakteņu izstrādes daudzuma un pieprasījuma.

Derīgo izrakteņu izstrādi, dolomīta šķembu un to maisījumu ražošanu paredzēts veikt 3-5 mēnešus gadā (vidēji – 4), 8 stundas dienā, iekļaujoties laika periodā plkst.7:00-19:00. Derīgo izrakteņu ieguvī plānots veikt līdz pilnīgai derīgo izrakteņu izstrādei, ieguves ilgums ir atkarīgs no pieprasījuma pēc saražotās produkcijas, bet ne ilgāk kā 30 gadus. Pēc derīgo izrakteņu ieguves pabeigšanas paredzēts izveidot rekreācijas teritoriju ar ūdenstilpēm ar izlīdzinātām un apzaļumotām nogāzēm, kuras ir plānots izlīdzināt ar segkārtas materiālu.

6. IVN ziņojumā vērtētas divas dolomītu izstrādes alternatīvas un divas saražotās produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) transportēšanas alternatīvas līdz valsts reģionālajam autoceļam P10 *Inčukalns-Ropaži-Ikšķile* (turpmāk – autoceļš P10).

Pirmā dolomītu izstrādes alternatīva paredz izstrādāt dolomītu visā Atradnes teritorijā, izmantojot tikai spridzināšanas metodi.

Saskaņā ar otro dolomīta izstrādes alternatīvu pielietojama kombinētā metode, t.i. daļēji spridzināšana un dolomīta mehāniskā irdināšana ar ekskavatoram piestiprinātu hidraulisko āmuru vai irdināšanas uzgali. Spridzināšanas darbi tiks organizēti vidēji divas reizes mēnesī diennakts gaišajā laikā.

Izvērtējot dolomītu izstrādes alternatīvas, IVN ziņojumā secināts, ka pirmo alternatīvu nav iespējams realizēt, jo aprēķinos noteiktais ekonomiski pamatotais sprāgstvielu lādiņa lielums nenodrošina seismiski drošu robežlielumu ievērošanu pie vairākiem jūtīgiem objektiem.

Smilts ieguvī paredzēts veikt ar ekskavācijas metodi, izmantojot frontālo iekrāvēju un apgrieztā kausa ekskavatoru.

Pirmā saražotās produkcijas transportēšanas alternatīva paredz izmantot ceļu, kurš savieno Atradnes saražotās produkcijas laukumu ar autoceļu P10. Tehniskā nodrošinājuma laukums un saražotās produkcijas pagaidu krautņu laukums tiks izvietots Atradnes ziemeļos.

Atbilstoši otrajai saražotās produkcijas transportēšanas alternatīvai transportēšana tiks veikta pa Atradnes pievedceļu līdz vietējās nozīmes pašvaldības autoceļam *Birznieki-Birztales*, kas savienojas ar autoceļu P10. Īstenojot šo alternatīvu, tehniskā nodrošinājuma laukums un saražotās produkcijas pagaidu krautņu laukums tiks izvietoti Atradnes dienvidaustrumos.

Nevienai no saražotās produkcijas transportēšanas alternatīvām IVN ziņojumā nav konstatēti izslēdzošie faktori, transportēšanas risinājums tiks izvēlēts pēc IVN ziņojuma sagatavošanas, saņemot VPVB atzinumu un nosacījumus Paredzētās darbības īstenošanai.

7. IVN ziņojumā, balstoties uz matemātisko modelēšanu, ievērtējot hidroloģiskos un hidroģeoloģiskos apstākļus Atradnes un tās apkārtnes teritorijā, veikta hidroloģiskā un hidroģeoloģiskā režīma izmaiņu prognoze. Derīgā materiāla ieguves laikā ir sagaidāma

depresijas piltuves veidošanās, jo karjera izveidošana un pazemes ūdens atsūkšanās veidos papildus virszemes un pazemes noteces bāzes apgabalu. Scenārijā pie individuālās Atradnes izstrādes, depresijas piltuves rādiuss sasniegs apmēram 2 km. Depresijas piltuves robeža nosacīti noteikta pie pazeminājuma izolīnijas 0,5 m. Ietekmes būtiskuma novērtēšanai IVN ziņojumā norādīts, ka dabīgo sezonālo svārstību amplitūda var sasniegt 1,5-2 m. Scenārijā pie vienlaikus visu atradņu izstrādes, summējoties karjeru ietekmēm, prognozēta Daugavas ūdens horizontā depresijas piltuve pie ūdens līmeņa pazeminājumu horizontā 1,0 m varētu sasniegt 3 km ap Atradni un Pļaviņu ūdens horizontā – no 2 līdz 3 km. Ņemot vērā sliktāko kvartāra nogulumu caurlaidību, kā arī labu gruntsūdeņu saistību ar virszemes ūdeņiem, depresijas piltuve gruntsūdeņu horizontā būs mazāka un veidosies līdz 2 km attālumā no Atradnes. Pieņemot, ka visas dolomītu atradnes netiks nosusinātas paralēli, kā arī dolomītu ieguve atradnē “Ezerlīči” varētu netikt veikta, IVN ziņojumā autori secina, ka faktiskā depresijas piltuve un atsūknējamo ūdeņu apjomi varētu būt mazāki par norādītajiem.

IVN ziņojumā norādīts, ka karjeram sasniedzot maksimālos izmērus, prognozētais gruntsūdens līmeņa pazeminājums ūdens horizontā lielāks par 1,0 m varētu būt līdz 1,2 km rādiusā ap karjeru. Secināts, ka pazemes ūdeņu atsūkšanās derīgo izrakteņu ieguves procesā Atradnē radīs vērā ņemamas pagaidu pazemes ūdeņu stāvokļa izmaiņas. Paredzētā darbība galvenokārt ietekmēs Daugavas ūdens horizonta ūdens ieguves urbumus un kvartāra nogulumu grodu akas un spices. Saskaņā ar prognozēm Atradnes individuāla izstrāde var ietekmēt 11 ūdens ņemšanas vietas, savukārt visu atradņu vienlaikus izstrāde – apmēram 38 ūdens ņemšanas vietas. Paredzētā darbība neapdraudēs tuvākās nozīmīgākās pazemes ūdeņu atradnes “Ikšķile” (2,3 km attālumā) un “Zilie Kalni” (3,8 km attālumā), jo tajos izmantots Gaujas ūdens horizonts, kuru Paredzētā darbība neskar. Secināms, ka ūdens ņemšanas vietas lielākajā daļā gadījumu vērtējamas kā apdraudētas, ar Paredzēto darbību ietekme uz ūdensapgādi nepārprotami palielināsies.

Attiecībā uz ūdens ņemšanas vietu potenciālo piesārņojumu, IVN ziņojumā norādīts, ka Paredzētā darbība teorētiski var ietekmēt tikai seklu viensētu aku un urbumu ūdens kvalitāti tajās vietās, kur karjerā atsūknējamais ūdens infiltrēsies atpakaļ pazemē.

**8.** Saskaņā ar sertificēta sugu un biotopu eksperta G.Eriņa atzinumu nav konstatēts, ka Paredzētā darbība radīs tādas ietekmes, kuru rezultātā varētu samazināties īpaši aizsargājamo biotopu vai sugu dzīvotņu platības. Tāpat nav konstatēts, ka varētu tikt veicināta vai izraisīta īpaši aizsargājamo biotopu vai sugas dzīvotņu fragmentācija, radīti traucējumi augu sugām, nav konstatēts, ka Paredzēta darbība varētu izraisīt aizsargājamo dabas vērtību platības zudumu.

Atradnes tuvumā nav konstatētas nozīmīgas teritorijas putnu sugu aizsardzībai.

No IVN ziņojuma neizriet, ka Paredzētā darbība radīs negatīvu ietekmi uz rekreācijas un tūrisma objektiem.

Paredzama lokālā negatīvā ietekme uz ainavu, kas būs salīdzinoši ilgstoša un mazināma tikai ar rekultivācijas pasākumiem. Tomēr, ņemot vērā, ka teritorija neatrodas valsts vai pašvaldības noteiktajās ainavu aizsardzības teritorijās, secināts, ka ietekmes nav sagaidāmas tik būtiskas, lai ierobežotu Paredzēto darbību.

**9.** IVN ietvaros veikta Paredzētās darbības un ar tās nodrošināšanu saistīto darbību (smilts ieguve, dolomīta irdināšana, šķembu ražošana (drupināšana), šķirošana, novietošana

pagaidu krautnēs, iekraušanā kravas mašīnās un transportēšana) iespējamo ietekmju radīto gaisa piesārņojošo vielu (gada vidējais CO, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>) izkliedes modelēšana un veikts sagaidāmās ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējums. Vienas no būtiskākajām ietekmēm uz gaisa kvalitāti būs putekļu (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>) emisijas. Tomēr Paredzētās darbības ietekmes zonā ārpus darba vides, tajā skaitā Atradnei tuvāko dzīvojamo māju teritorijās, netiek prognozēti piesārņojošo vielu pārsniegumi ne vienā no vērtētajām alternatīvām un izstrādes zonām.

#### **10. IVN ziņojumā vērtēta Paredzētās darbības trokšņa un spridzināšanas darbu vibrāciju ietekme.**

Novērtējot trokšņa ietekmi kā jutīgie objekti noteiktas 35 dzīvojamo māju teritorijas. Nozīmīgākie ar Paredzēto darbību saistītie trokšņa avoti ir dolomīta apstrādes iekārtas – rotora tipa drupinātājs un materiāla šķirotājs, kā arī hidrauliskais āmurs dolomīta slāņa mehāniskai drupināšanai. Konstatēts, ka spridzināšanas radītajam momentānajam troksnim ir visaugstākais līmenis no visiem trokšņa avotiem, tomēr īslaicīgās ietekmes dēļ tas nav uzskatāms par nozīmīgāko trokšņa avotu. Saskaņā ar trokšņa modelēšanas rezultātiem jau esošajā (fona) situācijā vides trokšņa līmenis novērtēts kā augsts. Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2.pielikumā “Vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšana” individuālo dzīvojamo māju apbūves teritorijām noteiktā dienas trokšņa rādītāja L<sub>diena</sub> robežvērtība 55 dB(A) pārsniegta 9 dzīvojamās apbūves teritorijām, no kurām 8 (viensēta “Kaparāmuru mājas”, “Tērces ceļš 7” “Tērces ceļš 9”, “Lazdukalns”– 58 dB(A), “Aizkalni” un “Mežciems”– 57 dB(A), “Tērces ceļš 1” un “Valdēni”– 56 dB(A)) atrodas transportēšanas maršruta ietekmes zonā pie autoceļā P10 un tikai 1 atradņu “Miemenes-3” un “Vārpas” ietekmes zonā (viensēta “Vārpas” – 58 dB(A)). Prognozēts, ka Paredzētās darbības ietekmes rezultātā kopējais vides trokšņa līmenis vairākās vērtētajās teritorijās, neatkarīgi no alternatīvas, palielināsies par 1-2 dB(A). Trokšņa līmeņa pieaugums prognozēts galvenokārt teritorijās tiešā autoceļa ietekmes zonā, bet netiks radīti jauni trokšņa robežlielumu pārsniegumi vērtētajos objektos.

Vērtējot spridzināšanas darbu vibrācijas ietekmi kā jutīgie objekti noteiktas 5 viensētas ar dzīvojamām un saimniecības ēkām, 4 lauksaimniecības un rūpniecības objekti un trīs gāzesvadu līnijas:

- [1] Zemes vienību šķērso akciju sabiedrības (turpmāk – AS) “GASO” augstā spiediena (līdz 0,6 MPa) tērauda sadales gāzesvads ar diametru 159 mm, attālums līdz Atradnei – 43 m;
- [2] nekustamo īpašumu “Lindas” šķērso AS “GASO” vidējā spiediena (līdz 0,01 MPa) polietilēna gāzesvadi ar diametru 125, 63 un 40 mm, attālums līdz Atradnei ~ 115 m;
- [3] AS “Conexus Baltic Grid” augsta spiediena (vairāk par 5,5 MPa) maģistrālais cauruļvads, attālums līdz Atradnei ~ 550 m.

Minēto gāzesvadu aizsargjoslās Paredzētā darbība nav plānota.

Ņemot vērā, ka Latvijas nacionālajos standartos nav noteikta spridzināšanas darbu radītās vibrācijas novērtēšanas metodika, IVN ziņojumā pielietots Vācijas standarts “Erschütterungen im Bauwesen – Teil 3: Einwirkungen auf bauliche Anlagen, Englische Übersetzung von DIN 4150-3:2016-12” (turpmāk – DIN 4150-3:2016-12). IVN ziņojuma izstrādātāji secina, ka Paredzētās darbības 2.alternatīva ļauj ievērot DIN 4150-3:2016-12

noteiktās vibrācijas robežvērtības. Vibrācijas monitoringam paredzēts izvietot sensorus pie tuvākajiem jutīgajiem objektiem (piemēram, gāzes vads, dzīvojamā ēka), lai nodrošinātu DIN 4150-3:2016-12 noteikto robežvērtību ievērošanu.

11. 2021.gada 1.oktobrī Pašvaldībā saņemts AS "GASO" iesniegums (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.1/3403), kas adresēts arī VPVB, SIA "Granāti Pluss", SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" un fiziskajai personai V.V., kuram pievienota Ekonomikas ministrijas 2021.gada 13.augusta vēstule Nr.3.3-8/2021/6062N ar skaidrojumu par DIN 4150-3:2016-12 piemērošanas iespējām IVN ziņojumā. Ekonomikas ministrija secina, ka DIN 4150-3:2016-12 ir nacionālais Vācijas standarts, kas nav uzskatāms par Eiropas Savienības līmeņa vai starptautisku organizāciju izdotu standartu, tādējādi izvērtējami šādi risinājumi:

[1] izstrādāt regulatīvas normas spridzināšanas darbu radītajai seismiskajai ietekmei uz ēkām un būvēm (tai skaitā inženierbūvēm);

[2] izstrādāt Latvijas nacionālo standartu, pamatojoties uz DIN 4150-3:2016-12, iepriekš Latvijas nacionālajai standartizācijas institūcijai vienojoties ar Vācijas nacionālo standartizācijas institūciju par DIN 4150-3:2016-12 izmantošanu.

Pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas 2021.gada 13.augsta vēstulē Nr. Nr.3.3-8/2021/6062N sniegto skaidrojumu, AS "GASO" 2021.gada 1.oktobra iesniegumā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr. 2-4.1/3403) pauž viedokli, ka kamēr Latvijas nacionālajā līmenī vai starptautiskajā līmenī nav noteikta spridzināšanas darbu ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes kārtība, nav iespējams pieņemt lēmumu par dolomīta un smilts ieguvei spridzināšanas ceļā Paredzētās darbības ietvaros. AS "GASO" norāda, ka lēmuma izskatīšanai par atļaujas iespējamu izsniegšanu dolomīta un smilts ieguvei, pielietojot spridzināšanas metodi, Paredzētās darbības iniciatoram ir jāveic pasākumi attiecīga normatīvā regulējuma izstrādes iniciēšanai. Jautājums par atļaujas iespējamu izsniegšanu dolomīta un smilts ieguvei ar spridzināšanas metodi, Paredzētās darbības ietvaros var tikt atkārtoti izskatīts tikai pēc nepieciešamā normatīvā regulējuma izstrādes un apstiprināšanas un atbilstoša ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes.

2022.gada 26.aprīlī Pašvaldībā saņemta AS "GASO" vēstule (reģistrēta Pašvaldībā ar Nr.2-4.1/2147), kurā Pašvaldība informēta, ka spridzināšanas metožu pielietošanas radītās vibrācijas tuvumā esošai dabasgāzes infrastruktūrai var:

[1] radīt plaisas un pārrāvumus gāzesvadu cauruļvados, īpaši to metināto savienojumu vietās, izraisot dabasgāzes noplūdi un potenciālu tās aizdegšanos, tādējādi traucējot nepārtrauktu un drošu dabasgāzes sadales sistēmas darbību visā teritorijā, kuru apgādā sadales gāzesvads, un apdraudot sabiedrības (t.sk. tuvējo iedzīvotāju un derīgo izrakteņu ieguves vietā strādājošo cilvēku) drošību un dzīvību;

[2] radīt esošo cauruļvadu izolācijas materiāla bojājumus, būtiski paaugstinot to korozijas risku un izraisot ilgtermiņa apdraudējumu gāzes apgādes drošībai un paaugstinot noplūžu rašanās risku arī laikā, kad derīgo izrakteņu ieguve vairs nenoris.

Ņemot vērā nepietiekamo normatīvo regulējumu spridzināšanas darbu veikšanai un to, ka AS "GASO" pamatdarbība nav saistīta ar spridzināšanas darbu veikšanu, AS "GASO" kā regulēts uzņēmums nevar sniegt risku iestāšanās varbūtības aprēķinus un izvērtējumu, lai noteiktu pieļaujamo spridzināšanas darbu veikšanas attālumu no AS "GASO" infrastruktūras. AS "GASO" izpratnē šāda veida aprēķinus un izvērtējumu var sniegt tikai

spridzināšanas darbu veikšanā specifiski izglītots un sertificēts speciālists. AS "GASO" atgādina, ka ar 2021.gada 23.jūlija vēstuli Nr.15.2-16/2758 un to papildinošo 2021.gada 2.septembra vēstuli Nr.15.2-16/3330 tā ir paudusi savu nostāju pret spridzināšanas darbu veikšanu Nekustamajā īpašumā, izvirzot prasības dabasgāzes infrastruktūras drošai ekspluatācijai un AS "GASO" īpašuma aizsardzībai, t.sk. prasību gan pirms spridzināšanas darbu veikšanas saņemt sertificēta speciālista parakstītu apliecinājumu, ka spridzināšanas darbi negatīvi neietekmēs objekta tuvumā esošo gāzesvadu ekspluatāciju un tās drošību, gan noteikt, ka spridzināšanas darbu veikšanas projektam jāveic neatkarīgas, spridzināšanas jomā profesionālas un pieredzējušas organizācijas ekspertīze. Izvērtējot IVN ziņojumu, Pašvaldība konstatē, ka AS "GASO" 2021.gada 23.jūlija vēstule Nr.15.2-16/2758 tajā nav izvērtēta un tajā izvirzītās prasības nav ņemtas vērā.

**12.** SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" IVN ziņojuma 34.pielikumā<sup>6</sup> pauž viedokli, ka nav pamata ierobežot DIN 4150-3:2016-12 piemērošanu IVN ziņojuma ietvaros, un spēkā esošais tiesiskais regulējums neliedz konkrētajos apstākļos īstenot Paredzēto darbību, tajā skaitā pielietot spridzināšanas metodi, norādot šādus argumentus:

[1] Latvijas tiesu praksē (skat., piemēram, 2021. gada 27. jūlija Administratīvās rajona tiesas spriedumu lietā Nr. A42-00363-21/6), vērtējot ar paredzētas darbības īstenošanu saistītās ietekmes uz vidi un to novērtēšanai piemērojamus kritērijus, ir identificēts, ka gadījumos, kad Latvijā nav spēkā esošu normatīvo aktu par robežvērtībām konkrētas ietekmes novērtēšanai vai ierobežošanai (pastāv tiešs tiesību normu regulējuma trūkums) izmantojama pieejamā ārvalstu pieredze, tai skaitā citās valstīs spēkā esošais tiesiskais regulējums. Turklāt, secināts, ka kritēriju neesamība pati par sevi nevar kalpot ne kā apstiprinošs, ne noliedzošs apstāklis.

[2] Paredzētās darbības teritoriju neskar gāzesvadu aizsargjoslas, normatīvais regulējums nenosaka Paredzētās darbības ierosinātajam gāzesvadu kontekstā saņemt jebkādu saskaņojumus no attiecīgā operatora, nenosaka jebkādu ierobežojumus veikt plānotas darbības. Paredzētās darbības ierosinātajam ir pamats piemērot vispārpieņemto privāto tiesību principu "atļauts viss, kas nav aizliegts".

**13.** Paredzētās darbības sākotnējā sabiedriskā apspriešana norisinājās laika periodā no 2018.gada 16.oktobra līdz 13.novembrim. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 2018.gada 29.oktobrī Ikšķiles pašvaldības ēkā, tajā piedalījās 34 dalībnieki. Sanāksmē galvenokārt tika uzdoti jautājumi un izteikti iebildumi saistībā ar iespējamām pazemes ūdeņu režīma izmaiņām un to ietekmi uz ūdensapgādi, plānoto derīgo izrakteņu transportēšanu, ceļa putēšanu, trokšņa līmeņa paaugstināšanos, arī satiksmes drošību, sagaidāmām summārām ietekmēm visos iepriekš uzskaitītajos aspektos, kā arī nepieciešamību izvērtēt Paredzētās darbības ietekmi uz dabas parku "Ogres Zilie kalni". Sākotnējās apspriešanas laikā VPVB tika saņemti pieci sabiedrības pārstāvju un divi juridisko personu iesniegumi pret Paredzēto darbību, kuros norādīts, ka citas Atradnes tuvumā esošās atradnes jau šobrīd rada nozīmīgas ietekmes (ainavas, ceļa putēšanas, ceļa stāvokļa pasliktināšanās, trokšņa aspektā) un vērša uzmanība gan uz transportēšanas intensitātes palielināšanos, gan trokšņa un gaisa piesārņojuma palielināšanos pašā derīgo

izrakteņu ieguves procesā, vibrācijām un to ietekmi uz ēkām, inženiertīkliem un inženierkomunikācijām, karjerā atsūknētā ūdens novadīšanas iespējām Urgas upē. Paustas bažas par apkārtnes hidroloģiskā režīma izmaiņām, tostarp potenciālu ūdens izsīkšanu akās. Ikšķīles novada pašvaldība izvirzījusi nosacījumus Paredzētās darbības veikšanai, tajā skaitā monitoringa tīkla izveidošanai un ainavas skatu punktu saglabāšanai.

**14. IVN ziņojuma sabiedriskā apspriešana norisinājās** laika periodā no 2020.gada 20.novembra līdz 21.decembrim. Saskaņā ar *Covid-19* infekcijas izplatības pārvaldības likumu sabiedriskās apspriešanas sanāksme norisinājās attālināti 2020.gada 3.decembrī. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols iekļauts IVN ziņojuma 13.pielikumā<sup>7</sup>. IVN ziņojuma apspriešanas ietvaros VPVB saņēma vairāk nekā 20 individuālus un kolektīvus iesniegumus no sabiedrības pārstāvjiem pret Paredzētās darbības realizāciju, kuros izteikti iebildumi gan par Paredzēto darbību, gan tās ietekmju vērtējumu (skartas tēmas par līdžīga rakstura ietekmēm, par kurām izteiktas bažas jau sākotnējās apspriešanas laikā), tajā skaitā saņemti arī vairāki iesniegumi, kuros izteikti iebildumi par sabiedrisko apspriešanu (par tās organizēšanai noteikto procesuālo prasību neievērošanu; noteiktajiem termiņiem, kādos sabiedrībai bija iespējams iepazīties ar IVN dokumentāciju un izteikt priekšlikumus u.c.). Pašvaldība iesniedza priekšlikumus 2020.gada 21.decembrī (vēstule reģistrēta Pašvaldībā ar Nr.2-5.1/4904). Saskaņā ar Likuma 26.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, VPVB, izvērtējot sūdzību par iespējamu sabiedrības tiesību uz informāciju vai līdzdalību IVN procesā pārkāpumu, 2021.gada 27.janvārī pieņēma lēmumu Nr.5-02/2, kurā nekonstatēja pārkāpumus IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas procedūrā.

Sabiedriskās apspriešanas ietvaros iesniegtie komentāri un priekšlikumi, kā arī informācija par veiktajām izmaiņām IVN ziņojumā iekļauta IVN ziņojuma 14.pielikumā<sup>8</sup>.

**15. Atbilstoši sabiedriskās apspriešanas rezultātiem aktualizēto IVN ziņojuma redakciju** SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” iesniedza VPVB 2021.gada 4.jūlijā. Par aktualizēto IVN ziņojuma redakciju atzinumu 2021.gada 9.jūlijā sniedza Pašvaldība (iesniegums reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-5.1/1598), 2021.gada 12.jūlijā Dabas aizsardzības pārvalde (Nr.4.9/3994/2021), 2021.gada 12.jūlijā Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (Nr.2.3/5068/RI/2021), 2021.gada 23.jūlijā un 3.septembrī AS “GASO”, 2021.gada 29.jūlijā AS “Conexus Baltic Grid”, kā arī iesniegti četrus sabiedrības pārstāvju iesniegumi<sup>9</sup>.

Iedzīvotāju iesniegumos VPVB izteikti plaši formulēti iebildumi par veikto novērtējumu, IVN ziņojuma noformējumu un sniegti priekšlikumi IVN ziņojuma pilnveidošanai, tostarp iesniegts iedzīvotāju pieaicināta eksperta – ģeoloģijas zinātņu doktora – atzinums un izteikts lūgums nodrošināt sabiedrības informēšanu un atkārtotu sabiedrisko apspriešanu par precizēto IVN ziņojumu.

7

[https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/13.pielikums.Parskats\\_par\\_sabiedrisko%20apspriesanu.pdf](https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/13.pielikums.Parskats_par_sabiedrisko%20apspriesanu.pdf)

8

[https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/14.%20pielikums\\_Parskats\\_par\\_SA\\_sanemtajiem\\_komentariem.pdf](https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/14.%20pielikums_Parskats_par_SA_sanemtajiem_komentariem.pdf)

<sup>9</sup> [https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/27.pielikums\\_SanemtasVestules.pdf](https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/27.pielikums_SanemtasVestules.pdf)



Pamatojoties uz Likuma 20.panta otro un trešo daļu, VPVB ar 2021.gada 23.jūlija lēmumu Nr. 5-01/721 nodeva IVN ziņojumu papildināšanai.

**16.** 2022.gada 28.janvārī SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” iesniedza VPVB aktualizēto IVN ziņojuma redakciju<sup>10</sup>. Atsaucoties uz VPVB lūgumu sniegt viedokli par aktualizēto IVN ziņojumu, VPVB saņēma Pašvaldības 2022.gada 21.februāra vēstuli (reģistrēta Pašvaldībā ar Nr.2-5.1/598) un Dabas aizsardzības pārvaldes 2022.gada 1.marta vēstuli (Nr. 4.9/1238/2022).

**17.** IVN ziņojuma izstrādes laikā Pašvaldībā un Ikšķiles novada pašvaldībā saņemti vairāki iedzīvotāju iesniegumi. Visi IVN ziņojuma izstrādes laikā Pašvaldībā un Ikšķiles novada pašvaldībā saņemtie iesniegumi bija adresēti arī VPVB un tika izvērtēti IVN ziņojumā.

[1] 2018.gada 20.novembrī Ikšķiles novada pašvaldībā saņemts V.V. iesniegums (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-9/2.1-10/416-2018), kurā pausts viedoklis par IVN ziņojuma izstrādes ietvaros veikto pētījumu nepilnībām. Iesniedzēja kategoriski iebilst pret Paredzēto darbību, jo tā var radīt putekļu piesārņojumu un apdraudēt gāzes vada ekspluatācijas drošību. Iesniegumā izvirzīti nosacījumi Paredzētajai darbībai, t.sk. aizliegt pielietot spridzināšanas metodi.

[2] M.G. 2020.gada 2.decembra vēstulē (vēstule reģistrēta Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1831-2020) norāda uz grūtībām piedalīties IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā interneta vidē tehniskā nodrošinājuma nepieejamības dēļ. Iesniegumā norādīts uz konstatētajām IVN ziņojuma nepilnībām. Paustas bažas par depresijas piltuvi un ar spridzināšanas darbiem saistītajām ietekmēm. Iesniedzējs lūdz nepielietot spridzināšanas metodi.

[3] E.L. 2020.gada 2.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1820-2020) vērš uzmanību uz tuvumā esošo derīgo izrakteņu karjeru darbības ietekmju summāro raksturu. Ņemot vērā IVN ziņojuma apjomu, 2020.gada 3.decembrī plānoto IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmi lūgts pārcelt.

[4] 2020.gada 10.decembrī R.M. iesniedzis iesniegumu ar iebildumiem pret Paredzēto darbību Pašvaldībā (reģistrēts ar Nr.2-4.2/7211) un Ikšķiles novada pašvaldībā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1900-2020). Iesniegumā paustas bažas par Paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz ūdensapgādi un ūdens kvalitāti, trokšņa piesārņojumu un vibrācijām, ierosināts aizliegt spridzināšanas darbus. R.M. sniedza priekšlikumus IVN ziņojuma izstrādei, t.sk. risinājumus ūdensapgādes traucējumu gadījumos.

[5] 2020.gada 21.decembrī Ikšķiles novada pašvaldībā saņemts K.S. un J.P. iesniegums (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-6/2.1-7/1960-2020), kurā pausts viedoklis, ka Paredzētā darbība nav pieļaujama, jo tā neatgriezeniski ietekmes dzīves vidi, nodarīs kaitējumu videi un samazinās iesniedzēju īpašumā esošā nekustamā īpašuma vērtību. Ja Paredzētā darbība tomēr tiek atļauta, K.S. un J.P. pauž viedokli, ka Paredzētās darbības ierosinātajam ir nekavējoties jāatjauno dzeramā ūdens ieguve, jānosaka precīza

---

<sup>10</sup> <https://environment.lv/lv/aktualitates/sabiedriskas-apspriesanas/pazinojums-par-aktuala-ivn-zinojuma-iesniegsanu-vides-parraudzibas-valsts-biroja-dolomita-un-smilts-atradne-granati.html>

kārtība un termiņi. Iesniedzēji iebilst pret spridzināšanas darbiem. Sniegti arī citi priekšlikumi Paredzētās darbības negatīvās ietekmes mazināšanai.

[6] 2020.gada 21.decembra vēstulē (reģistrēta Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1982-2020) I.O. (iesniegumu kopumā parakstīja 5 fiziskās personas) izsaka bažas par Paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz hidroloģisko režīmu, nekustamā īpašuma vērtības samazināšanos. Pausts viedoklis, ka esošajās atradnēs norisinās nekontrolēta gruntsūdens atsūknēšana, VPVB un Ikšķiles novada pašvaldība lūgta veikt attiecīgās darbības. Ikšķiles novada pašvaldība lūgta neakceptēt Paredzēto darbību, kamēr Paredzētās darbības ierosinātājs nav panācis vienošanos par risku pilnīgu novēršanu vai mazināšanu un kompensācijas mehānismiem ietekmētajām apkārtnes saimniecībām, rosināts izstrādāt summāro risku kompensācijas mehānismus. Kolektīvo iesniegumu (parakstīja 30 personas) ar identisku saturu 2020.gada 21.decembrī iesniedza I.A (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1984-2020).

[7] Līdzīgs viedoklis pausts arī E.B.B. 2020.gada 21.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1971-2020), J.V. 2020.gada 21.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-6/2.1-7/1961-2020), J.A. 2020.gada 21.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-6/2.1-7/1935-2020), A.P. 2020.gada 21.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1977-2020).

[8] A.B. 2020.gada 21.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1983-2020) pauž viedokli, ka Nekustamā īpašuma īpašnieki un IVN ziņojuma izstrādātāji ir pārkāpuši normatīvos aktus, aicina apturēt IVN ziņojuma turpmāko virzīšanu un to pārstrādāt.

[9] 2020.gada 2.decembra S.B. iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-6/2.1-7/1827-2020) informēts, ka tehniskā nodrošinājuma trūkuma un datorprasmju neesamības dēļ dažiem iedzīvotājiem nav iespējams piedalīties IVN ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā neklātienēs formātā. Lūgts pārcelt sabiedriskās apspriešanas sanākumi un priekšlikumu iesniegšanas termiņu pēc ārkārtas stāvokļa atcelšanas. Vēstulē pausts viedoklis par IVN ziņojuma nepilnībām un sniegti priekšlikumi, izteiktas bažas par depresijas piltuvi un ar spridzināšanas darbiem saistītajiem riskiem.

[10] E.B. 2020.gada 21.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1973-2020) iebilst pret Paredzēto darbību, jo tā var negatīvi ietekmēt hidroģeoloģisko režīmu. Ņemot vērā riskus, ieteikts meklēt alternatīvos risinājumus spridzināšanas metodei. Vērsta uzmanība uz nepieciešamību paredzēt apkārtņē esošo derīgo izrakteņu karjeru summārās ietekmes kompensācijas mehānismus. Iesniedzējs ierosina izvērtēt iespēju izstrādāt papildus kompensācijas mehānismus, kuri būtu jāievieš Paredzētās darbības īstenošanā atkarībā no atradņu lieluma un iegūto atradņu apjoma.

[11] D.S. 2020.gada 21.decembra vēstulē (reģistrēta Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-6/2.1-7/1969-2020) paustas bažas par Paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz hidroloģiskajiem apstākļiem, spridzināšanas darbu negatīvo ietekmi, kas liegs pilnvērtīgi izmantot nekustamo īpašumu. Ikšķiles novada pašvaldība lūgta neakceptēt Paredzēto darbību, kamēr Paredzētās darbības ierosinātājs nav panācis vienošanos par risku pilnīgu

novēršanu vai mazināšanu un kompensācijas mehānismiem ietekmētajām apkārtnes saimniecībām, rosināts izstrādāt summāro risku kompensācijas mehānismus.

[12] 2020.gada 21.decembrī Ikšķiles novada pašvaldībā reģistrēta V.B. elektroniskā pasta vēstule (Nr. 2.1-6/2.1-7/1968-2020) un S.B. elektroniskā pasta vēstule (Nr.2.1-6/2.1-7/1963-2020) ar kurām pārsūtītas SIA “Granāti Pluss” sniegtās atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem, kā arī ģeoloģijas zinātņu doktora A.F. atzinums par IVN ziņojumu, kurā norādīts uz konstatētajiem trūkumiem.

[13] K.M. 2020.gada 22.decembra iesniegumā (reģistrēts Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr.2.1-6/2.1-7/1994-2020) izsaka iebildumus pret Paredzēto darbību, jo tā var neatgriezeniski sabojāt dzīves vidi, nodarīt kaitējumu videi un samazināt nekustamā īpašuma vērtību. Iesniegumā norādīts uz IVN ziņojumā konstatētajām nepilnībām.

[14] J.M. 2020.gada 21.decembra vēstulē (reģistrēta Ikšķiles novada pašvaldībā ar Nr. 2.1-6/2.1-7/1985-2020) norādīts uz Paredzētās darbības potenciālo ietekmi uz hidroloģisko režīmu un sniegti priekšlikumi ūdensapgādes nepārtrauktības nodrošināšanai.

[15] Pašvaldībā saņemti divi V.B. iesniegumi – 2021.gada 5.jūlijā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.3/1110) un 2021.gada 7.jūlijā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr. 2-4.2/1107). Minētie iesniegumi pēc satura ir identiski. Iesniegumos pausts viedoklis, ka IVN ziņojuma izstrādē nav ievērota VPVB izsniegtā IVN ziņojuma izstrādes programma. Iesniedzēja pauž bažas par Paredzētas darbības rezultātā iespējamajiem ūdensapgādes traucējumiem, kas var negatīvi ietekmēt viņas saimniecisko darbību, trokšņa negatīvo ietekmi uz veselības stāvokli, kā arī ar spridzināšanu saistītajiem riskiem. Tāpat norādīts uz IVN ziņojuma noformējuma nepilnībām.

[16] S.V. iesniedza Pašvaldībā trīs iesniegumus. 2021.gada 8.jūlija iesniegumā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.2/1119) norādīts uz vairākām IVN ziņojuma nepilnībām, t.sk. neatbilstību VPVB izsniegtajai IVN ziņojuma izstrādes programmai un normatīvo aktu prasībām, lūdzot to nodot pārstrādei. Vēstulē paustas bažas par gaisa un trokšņa piesārņojumu, negatīvo ietekmi uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem, spridzināšanas darbu potenciālajiem riskiem. S.V. sniedza izvērstus priekšlikumus IVN ziņojuma kvalitātes uzlabošanai. Minētajam iesniegumam pievienojās četras fiziskās personas. Arī 2021.gada 20.septembra iesniegumā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.2/1978) norādīts uz IVN ziņojuma nepilnībām, iebilstot pret Paredzēto darbību jau minēto apsvērumu dēļ. 2021.gada 13.novembra iesniegumā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.2/2515) S.V. lūdz VPVB uzdot Paredzētās darbības ierosinātajam nodrošināt sabiedrības informēšanu un sabiedrisko apspriešanu par precizēto IVN ziņojumu.

[17] 2022.gada 12.aprīlī Pašvaldībā saņemts A.L. iesniegums (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.3/1012), kurā pausts viedoklis, ka datorpasmju vai tehniskā nodrošinājuma trūkuma dēļ iedzīvotājiem nebija iespējams pilnvērtīgi izmantot savas tiesības IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Ņemot vērā minēto, lūgts ieskatīt iespēju nodot IVN ziņojumu atkārtotai sabiedriskajai apspriešanai. Iesniegumā norādīts uz Paredzētās darbības potenciālo negatīvo ietekmi uz iedzīvotāju veselību (putekļu piesārņojums) un drošību (ar spridzināšanas darbiem saistītais gāzesvada eksplozijas risks). A.L. lūdz sniegt informāciju par atbildīgo personu par gaisa kvalitātes kontroli un informāciju par tās monitoringa plānu un tā rezultātu publisko pieejamību, kā arī par

veicamo spridzināšanas metodi, atbildīgo eksplozijas gadījumā, zaudējumu kompensēšanas mehānismu un apjomiem.

[18] E.V. savā 2022.gada 12.aprīļa iesnieguma Pašvaldībai (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr. 2-4.2/1136) izteikts kategoriskais iebildums pret Paredzēto darbību tās negatīvās ietekmes uz gaisa kvalitāti dēļ, kā ar spridzināšanas metodi saistīto avārijas risku dēļ.

[19] 2022.gada 7.aprīlī un 19. aprīlī Pašvaldībā saņemti trīs V.D. iesniegumi (reģistrēti Pašvaldībā ar Nr.2-4.2/1082, 2-4.2/1198, 2-4.2/1199), kuros izteikts atbalsts Paredzētajai darbībai ar nosacījumu, ka tiek ievērotas normatīvo aktu prasības un VPVB Atzinumā izvirzītie nosacījumi. Minētos iesniegumus parakstīja 38 personas, kas pārstāv šādus 28 nekustāmos īpašumus (iekavās norādīts attālums līdz Atradnes robežai un parakstījušo īpašnieku vai valdītāju, mājsaimniecības locekļu skaits): “Valdēni” (624 m) (3 personas), “Mežadūjas” (1 840 m) (1 persona), “Viršulauki” (1 700 m) (1 persona), “Valdegas” (1395 m) (1 persona), “Silieši” (1 387 m) (1 persona), “Līdaces” (1 470 m) (1 persona), “Aizkalni” (1015 m) (2 personas), “Lazdukalns” (1 049 m) (2 personas), “Kaparāmuri” (835 m) (6 personas), “Viršukalns” (1 730 m) (1 persona), “Dzintarbirzes” (0 m) (1 persona), “Dzintarsēta” (nekustamais īpašums ar šādu nosaukumu nav reģistrēts Ogres novada administratīvajā teritorijā) (1 persona), “Dzintarzeme” (nekustamais īpašums ar šādu nosaukumu nav reģistrēts Ogres novada administratīvajā teritorijā) (1 persona), “Birzkalni” (130 m) (2 personas), “Viršulejas” (1 760 m) (1 persona), “Strautiņi” (747 m) (2 personas), “Imantas” (136 m) (3 personas), “Kalnatruči” (1 persona), “Vecrudzīši” (362 m) (1 persona), “Melderi” (1 persona), zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 74940040073 (40 m) (1 persona), zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 74940040574 (545 m) (1 persona), zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 74940040573 (760 m) (1 persona), zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 74940080390 (275 m) (1 persona), “Ezerlīči” (1 520 m, šajā īpašuma notiek derīgo izrakteņu izstrāde) (1 persona), “Sudrabi” (1 150 m) (4 personas), “Birznieki” (910 m) (2 personas), “Misiņa ceļš 8” (663 m) (1 persona).

Ņemot vērā minēto un izvērtējot IVN ziņojuma<sup>11</sup> 2.1.tabulu “Paredzētās darbības teritorijas tuvumā novietoto viensētu dzīvojamās apbūves teritoriju attālums līdz derīgo izrakteņu atradnei “Granāti” un saražotās produkcijas transportēšanas alternatīvām” (lpp. 47), konstatējams, ka V.D. iesnieguma parakstītāju vidū nav pārstāvētas vairāku Atradnes tiešajā tuvumā esošo un tādējādi lielākai negatīvajai ietekmei potenciāli pakļauto viensētu mājsaimniecības, to starpā “Lindas” (115 m), “Kalnrudzīši” (331 m), “Bremzes” (247 m), zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 74940080025 (409 m).

[20] 2022.gada 20.aprīlī Pašvaldībā saņemts A.B. iesniegums (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.2/1217), kurā pausts viedoklis par IVN ziņojuma nepilnībām. Iesniedzējs secina, ka Paredzētās darbības ietekmē pazemināsies dzīves kvalitāte, kustamā un nekustamā īpašuma vērtība. A.B. pieprasa Pašvaldību pieņemt negatīvo lēmumu par Paredzēto darbību, kamēr nav noteikts Paredzētās darbības negatīvo ietekmju potenciāli radīto zaudējumu kompensācijas mehānisms.

[21] D.V. 2022.gada 25.aprīļa iesniegumā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-4.2/1266) pauž bažas, ka Paredzētā darbība, t.sk. spridzināšanas darbi, var radīt negatīvo ietekmi uz dzīves kvalitāti, radīt bojājumus ēku konstrukcijām. D.V. pieprasa veikt darbības

<sup>11</sup> [https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/Granati\\_IVN\\_280122.pdf](https://environment.lv/assets/upload/PDF/Granati%20pec%20atzinuma/Granati_IVN_280122.pdf)

Paredzētās darbības ietekmes monitoringam uz D.V. īpašumā esošo dīķi un būvju tehnisko stāvokli, SIA "Granāti Pluss" sedzot visus zaudējumus, kas var rasties Paredzētās darbības rezultātā.

**18. Izvērtējot IVN ziņojuma aktualizēto redakciju, Pašvaldība konstatēja, ka vairākums Pašvaldības 2021.gada 9.jūlijā iesniegumā (reģistrēts Pašvaldībā ar Nr.2-5.1/1598), (turpmāk – Pašvaldības iesniegums) ietverto priekšlikumu nav ņēmti vērā bez objektīva pamatojuma.**

Pašvaldība 2022.gada 21.februāra vēstulē VPVB (reģistrēta Pašvaldībā ar Nr. 2-5.1/598) par IVN ziņojuma aktualizēto redakciju sniegta šādu priekšlikumus un komentārus:

[1] Nolūkā novērst Paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz skarto īpašumu iedzīvotāju dzīves kvalitāti, ka arī uz dabas parka "Ogres Zilie kalni" rekreatīvo funkciju (atrodas Paredzētās darbības tiešajā tuvumā – 1,2 km attālumā) Paredzēto darbību (t.sk. derīgo izrakteņu transportēšanu) īstenot tikai darba dienās plkst. 08:00-18:00.

[2] IVN ziņojuma 28.pielikumā "Pēc ziņojuma iesniegšanas VPVB (2021.gada 4.jūnijā) saņemto jautājumu, priekšlikumu un komentāru pārskats" (turpmāk – 28.pielikums) 1.daļas 26.punktā (lpp.19-20), atbildot uz Pašvaldības iesnieguma 1.punktā izvirzīto prasību veikt Paredzētās darbības ietekmes izvērtēšanu 30 gadu perspektīvā, minēts, ka IVN ziņojuma 17.pielikums ir papildināts ar informāciju par iespējamo nākotnes situāciju pēc 30 gadiem. Pašvaldība konstatēja, ka IVN ziņojuma 17.pielikumā "Ceļu pievienojuma autoceļam P10 izvērtējums" sniegta plānotā pievienojuma valsts reģionālajam autoceļam P10 izvērtējums. Ņemot vērā minēto, Pašvaldība lūdza iekļaut IVN ziņojumā minēto informāciju vai precizēt informāciju par papildināto IVN ziņojuma sadaļu.

[3] Pašvaldības iesnieguma 4.punktā lūgts izstrādāt Paredzētās darbības potenciālas ietekmes uz pazemes ūdeņiem monitoringa sistēmu, kas ļautu novērst ūdens līmeņa pazemināšanos zem kritiskās sliekšņa vērtības, un, ņemot vērā, ka Paredzētās darbības tiešajā tuvumā funkcionē vairāki derīgo izrakteņu karjeri, arī noteikt atbildīgo uzņēmumu, kura darbība ir izraisījusi pazemes ūdeņu līmeņa kritumu. Pašvaldība ierosināja paredzēt ūdensapgādes risinājumus viensētu ūdensapgādes traucējumu gadījumā, paredzot komunikācijas ar skarto īpašumu īpašniekiem modeli, ka arī izvērtēt ilgstoša sausuma perioda riskus. Pamatojoties uz minēto, tika papildināta IVN ziņojuma 7.nodaļā "Pasākumi vides kvalitātes monitoringam" (turpmāk – 7.nodaļa). Pašvaldība norādīja uz šīs sadaļas zemu detalizācijas pakāpi, nav ievērota Pašvaldības prasība paredzēt komunikācijas modeli, nav izvērtēts ilgstoša sausuma risks. 28.pielikuma 1.daļas 37.punktā (lpp.23) sniegtais rīcības ūdensapgādes traucējumu gadījumā apraksts nav iestrādāts IVN ziņojuma 7.nodaļā. IVN ziņojuma 7.nodaļā aprakstītā hidroloģisko apstākļu monitoringa sistēma aptver tikai Paredzētās darbības teritoriju, argumentējot, ka apkārtējo derīgo izrakteņu karjeru nodrošināšana ar monitoringa sistēmu neietilpst Paredzētās darbības ierosinātāja pienākumos. Ņemot vērā Paredzētās darbības tuvumā esošo derīgo izrakteņu karjeru ietekmju kumulatīvo raksturu, Pašvaldība lūdza VPVB izvirzīt prasību derīgo izrakteņu karjeru izstrādātājiem izstrādāt un ieviest pazemes ūdeņu monitoringa sistēmu.

[4] Pašvaldības iesnieguma 5.punktā lūgts izstrādāt trokšņa monitoringa sistēmu, paredzot rīcības plānu normatīvajos aktos noteikto trokšņa vērtību pārsniegšanas

gadījumā. Minētā prasība noraidīta, 28.pielikuma 1.daļas 38.punktā (lpp.23) argumentējot, ka nosacījumus trokšņa monitoringam izvirza atbilstošās valsts iestādes, ja tiek pārsniegtas normatīvās prasības. Ņemot vērā minēto, Pašvaldība atkārtoti lūdza izstrādāt un ieviest trokšņa monitoringa sistēmu, paredzot rīcības plānu normatīvajos aktos noteikto trokšņa vērtību pārsniegšanas gadījumā.

[5] IVN ziņojuma 3.8.apakšnodaļā “Prognoze par iespējamo ietekmi uz apkārtnes ainavu, kultūrvēsturisko vidi un rekreācijas resursiem”, izvērtējot Paredzētās darbības potenciālo ietekmi uz rekreācijas resursiem, nav ņemta vērā Paredzētās darbības radītā trokšņa negatīva ietekme uz rekreācijas procesu. Pašvaldība vērsa uzmanību, ka spridzināšanas darbu radītajam troksnim ir impulsīvs raksturs un augsta intensitāte. Saskaņā ar psihoakustikas jomā veikto pētījumu rezultātiem<sup>12,13</sup>, ražošanas procesu radītie impulsīvie trokšņi rada ievērojamu negatīvu ietekmi uz cilvēka emocionālo komfortu un veselības stāvokli. Saskaņā ar dabas parka “Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plānu 2011.-2021.gadam<sup>14</sup> teritorijas rekreācijas resursi un dabas izziņas potenciāls ir dabas parka “Ogres Zilie kalni” nozīmīgās sociālekonomiskās vērtības, rekreācija ir viens no galvenajiem un tradicionālajiem teritorijas izmantošanas veidiem. Ņemot vērā minēto, Pašvaldība lūdza izvērtēt Paredzētās darbības radītā trokšņa potenciālo ietekmi uz skarto dabas teritoriju rekreatīvo funkciju.

[6] Pašvaldības iesnieguma 3.punktā norādīts uz IVN ziņojumā veiktās Paredzētās darbības sociālekonomisko faktoru izvērtējuma nepilnībām. 28.pielikuma 1.daļas 28.punktā (lpp.20-21) norādīts, ka Paredzētās darbības ierosinātais ārpus IVN tvēruma ir pasūtījis atsevišķu pētījumu par Paredzētās darbības sociālekonomisku ietekmi (turpmāk – Pētījums), kurš ir pieejams kā atsevišķs pētījums un ir publicējams kopā ar IVN ziņojumu. Pašvaldība konstatēja, ka minētais pētījums nav noformēts kā IVN ziņojuma pielikums. Pētījumā sociālekonomiskais aprēķins veikts, pieņemot, ka izmaksas sociālekonomiskajā aprēķinā izpratnē veidojas tajā teritorijā, kuru ekskluzīvi *ietekmē tikai jaunveidojamais* karjers, tādējādi nepamatoti izklaujot jaunveidojamā karjera ietekmi uz kumulatīvo efektu (lpp.8). Aprēķinos netika ņemti vērā Paredzētās darbības ietekmes zonā esošo nekustamo īpašumu izmantošanas veidi saskaņā ar Ikšķiles novada pašvaldības 2021.gada 27.janvāra saistošo noteikumu Nr.2/2021 “Ikšķiles novada teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa”<sup>15</sup>, kuru īstenošanu var negatīvi ietekmēt Paredzētā darbība.

[7] Saskaņā ar Likuma 17.panta trešās daļas 2.punktu IVN ziņojumā sniedz informāciju par paredzēto darbību, cita starpā arī par iespējamām un samērīgām alternatīvām attiecībā uz paredzētās darbības vietu un izmantojamo tehnoloģiju veidiem. Ņemot vērā minēto, Pašvaldība atkārtoti lūdza IVN ziņojumā iekļaut citas realizējamās alternatīvas, piemēram, Paredzētajā darbībā neizmantojot spridzināšanu. Pašvaldība uzskata, ka minētā prasība tika noraidīta bez objektīva pamatojuma.

<sup>12</sup> EPA 1974. Information on Levels of Environmental Noise Requisite to Protect Public Health and Welfare with an Adequate Margin of Safety. Washington, DC. U.S. Environmental Protection Agency, Office of Noise Abatement and Control, March 1974.

<sup>13</sup> De Toro, M. A. A., Ordoñez, R., Reuter, K., Hammershoi, D. 2011. Is it necessary to penalize impulsive noise 15 dB due to higher risk of hearing damage? *Acoustical Society of America*. 129 (6), 3808-3817.

<sup>14</sup> Dabas parka “Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāns 2011.-2021.gadam Pieejams: <https://www.daba.gov.lv/lv/ogres-zilie-kalni>

<sup>15</sup> [https://geolativija.lv/geo/tapis#document\\_19196](https://geolativija.lv/geo/tapis#document_19196)

[8] Ņemot vērā AS "GASO" 2021.gada 1.oktobra vēstulē (reģistrēta Pašvaldībā ar Nr. 2-4.1/3403) minēto, kā arī ar spridzināšanas darbiem saistītos riskus un negatīvo ietekmi uz tuvumā esošo viensētu iedzīvotāju dzīves kvalitāti, Pašvaldība atkārtoti lūdz atteikties no spridzināšanas metodes pielietošanas.

[9] Pašvaldība vērsa uzmanību, ka IVN ziņojuma 28.pielikuma 2.daļas 4.punktā (lpp.3) nav sniegta atbilde uz fiziskās personas izteikto viedokli un priekšlikumiem saistībā ar spridzināšanas darbu saistītajiem riskiem.

Pašvaldība secina, ka IVN ziņojumā pielietots DIN 4150-3:2016-12, nesniedzot argumentētu pamatojumu. Attiecīgā normatīvā regulējuma neesamības fakts Latvijā nav uzskatāms par pietiekamu argumentu citu valstu standartu pielietošanai vibrācijas ietekmes izvērtēšanai uz Latvijas teritorijā esošo gāzesapgādes infrastruktūru. IVN ziņojumā vibrācijas sliekšņa vērtība gāzesvadam noteikta atbilstoši DIN 4150-3:2016-12 (apakšzemes tērauda cauruļvadiem – 100 mm/s, apakšzemes polimēra cauruļvadiem – 50 mm/s), nesalīdzinot Latvijas un Vācijas gāzesapgādes sistēmas nozari (tehniskie risinājumi, apkalpošana, pieļaujama ekspluatācijas termiņš u.c.) regulējošos normatīvos aktus, no kuriem izriet gāzesvada funkcionālais drošums, nedz arī izvērtēta Paredzētās darbības ietekmei pakļautā gāzesvada posma faktiskā tehniskā stāvokļa atbilstība DIN 4150-3:2016-12. Gadījumā, ja Vācijas normatīvais regulējums izvirza stingrākas prasības, pastāv risks, ka Paredzētās darbības ietekmei pakļautā gāzesvada posma tehniskais stāvoklis varbūt sliktāks (Vācijā šāda gāzesvada ekspluatācija nebūtu pieļaujama), un tā pakļaušana vibrācijai atbilstoši DIN 4150-3:2016-12 noteiktajai sliekšņa vērtībai var radīt konstrukcijas bojājumus.

19. 2022.gada 23.martā Pašvaldībā saņemts VPVB atzinums Nr. 5-04/3/2022 "Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu dolomīta un smilts ieguvei un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījumu) ražošanai dolomīta un smilts atradnē "Granāti" Ogres novada Tīnūžu pagasta nekustamajā īpašumā "Granāti" (turpmāk – Atzinums).

Atzinumā VPVB secina, – lai arī IVN ziņojuma vērtējums ne visos aspektos ir pilnīgs, kas ir bijis par pamatu noteikt papildu nosacījumus saskaņā ar Likuma 20.panta desmito daļu, VPVB atzīst, ka ir izsvērti galvenie būtiskie risinājumi Paredzētās darbības realizācijai un sagaidāmās ietekmes nozīmīgajos ietekmes jautājumos. Balstoties uz veikto novērtējumu, nav identificēti Paredzētās darbības realizāciju pilnībā aizliedzoši faktori, tomēr tās īstenošanai ir ierobežojumi, tai skaitā tādi, par kuru piemērošanu vēl jālemj Pašvaldībai.

Par īstenojamo dolomīta ieguves alternatīvu VPVB nosaka IVN ziņojumā vērtēto otro alternatīvu, kas paredz izmantot kombinēto tehnoloģiju – dolomīta spridzināšanu un dolomīta mehānisko irdināšanu ar hidraulisko āmuru vai irdināšanas uzgali (spridzināšanas un irdināšanas darbu plānošana konkrētās pieļaujamās Atradnes teritorijas daļās).

VPVB atzīmē, ka IVN ziņojumā ietvaros kopumā apzinātas, kādas ietekmes var radīt Paredzētā darbība un/vai izvēlētie tehnoloģiskie risinājumi (ieguves metode), kas var radīt būtisku un nepieļaujamu vibrāciju ietekmi, avāriju risku, ietekmi uz cilvēku veselību, ainavu, dzīvojamām apbūvēm un citām vides komponentēm. Identificēti galvenie ar Paredzēto darbību un tās tehnoloģisko procesu saistītie posmi un aspekti, kas var būt priekšnoteikums šādu ietekmju izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmju novēršanas un

mazināšanas pasākumi, lai Paredzētās darbības ietekme nepārsniegtu apjomus, kas sasniedz būtisku nelabvēlīgu ietekmi.

Kā būtiskākos VPVB IVN ziņojumā identificē sekojošus ar Paredzētās darbības realizāciju saistītus ietekmes uz vidi aspektus:

- [1] hidroloģiskā un hidroģeoloģiskā režīma izmaiņu prognoze un ar nosusināšanas darbiem saistītās ietekmes;
- [2] ietekme uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību, *Natura 2000* teritoriju un ainavu;
- [3] gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē, tostarp transportēšanas ietekmes;
- [4] troksnis un tā izplatība, tostarp transportēšanas ietekmes, vibrācijas.

**20.** Atzinumā VPVB izvirza šādus nosacījumus Paredzētajai darbībai:

- [1] Paredzētā darbība veicama, Atradnē derīgos izrakteņus iegūstot atbilstoši IVN ziņojumā iestrādātajam risinājumam.
- [2] Atsūknētā ūdens novadīšana nedrīkst nozīmīgi pasliktināt ūdens kvalitāti saņemtajās ūdenstecēs, tostarp meliorācijas teknēs, tādēļ nav pieļaujama nenostādināta ūdens novadīšana ārpus darbības vietas. Atbilstīgas platības/ tilpuma un konfigurācijas nostādināšanas baseina precīzi parametri aprēķināmi un nosakāmi derīgo izrakteņu ieguves projektā.
- [3] Ja tiek paredzēta dolomīta šķembu (saražotās produkcijas) skalošana, tā pieļaujama tikai izmantojot noslēgta cikla mazgāšanas tehnoloģiju.
- [4] SIA "Granāti Pluss" ir jāizstrādā monitoringa sistēma, kas aptver gan pazemes ūdens līmeņu, gan ietekmes uz ūdensapgādi un ūdens kvalitāti uzraudzību un kontroli, un jānodrošina monitoringa veikšana. Precīzi monitoringa nosacījumi vietas urbumu izvietojumam un paraugu ņemšanai, to biežumam, izstrādājami derīgo izrakteņu ieguves projekta un monitoringa programmas stadijā, kur tie precizējami, ņemot vērā šādas no IVN rezultāta izrietošas prasības:

- i. jāveic atsūknētā ūdens apjoma uzskaitē un kvalitātes mērījumi pirms novadīšanas meliorācijas grāvī un Urgas upē; novadāmā ūdens kvalitātes noteikšanā nosakāma vismaz suspendēto vielu koncentrācija un temperatūra;
- ii. pazemes ūdens monitorings uzsākams jau pirms derīgo izrakteņu ieguves uzsākšanas, kur nepieciešams – nodrošinot arī papildus pazemes ūdens novērojumu urbuma tīkla ierīkošanu;
- iii. monitoringa programmai jāaptver sistēma un nosacījumi ūdens līmeņu un ūdens kvalitātes savlaicīgai uzraudzībai, lai varētu kontrolēt, kāda ir ietekme uz potenciāli riska viensētu ūdensapgādi (akām); ūdens līmeņa vai tā kvalitātes būtiska pazeminājuma gadījumā jānodrošina alternatīvi risinājumi viensētu ūdensapgādei;
- iv. jāveic monitoringa rezultātu izvērtējums, un visi monitoringa rezultāti un to izvērtējums jāiesniedz arī Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē un Pašvaldībā; atkarībā no monitoringa un izvērtējuma rezultātiem lemjams par papildus pasākumiem, tajā skaitā Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību.

[5] Ar Paredzētās darbības realizāciju nedrīkst tikt traucēta apkārtnes teritoriju meliorācijas sistēmu funkcionēšana, būtiski ietekmēts mitruma režīms. Attiecīgi



jānodrošina, ka novadgrāvjiem visā garumā līdz ietekai Urgas upē ir caurplūdei nepieciešamie tehniskie parametri.

[6] Jānodrošina saņemamošās ūdensteces (novadgrāvja) stāvokļa uzraudzība un periodiska tīrīšana, kā arī citi tehnisko parametru uzturēšanas darbi, ja nepieciešams, šos pasākumus atkārtojot pēc katra dolomīta izstrādes cikla.

[7] Jāparedz un jārealizē pasākumi, lai Paredzētās darbības rezultātā nepieļautu naftas produktu un citu piesārņojošo vielu nokļūvi gruntī, virszemes un pazemes ūdeņos.

[8] Ja Paredzētās darbības plānošanas vai realizācijas gaitā tiek noteikti citi ieguves, apjoma, laika u.c. risinājumi, kas IVN ziņojuma gaitā nav novērtēti vai pārsniedz IVN ziņojumā novērtētos lielumus, veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums un pie nepieciešamības – ietekmes sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Likuma 3.<sup>2</sup> panta pirmās daļas 3.punktu. Šis nosacījums attiecināms arī uz citiem Paredzētās darbības un tās radītās ietekmes aspektiem (t.i. ne tikai saistībā ar hidroloģiju un hidroģeoloģiju).

[9] Atradnes izstrāde nedrīkst negatīvi ietekmēt dabas parku “Ogres Zilie kalni” un tajā esošās dabas vērtības, tā ekoloģiskās funkcijas un aizsardzības mērķus, attiecīgi jāparedz un jārealizē inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi šīs teritorijas aizsardzībai un monitoringam.

[10] Paredzētās darbības ietekmes monitorings veicams atbilstoši IVN ziņojumā noteiktajam, monitoringa programmai un nosacījumiem, tajā skaitā informācijas apmaiņai un iestādes līdzdalībai monitoringa veikšanā, saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

[11] Monitoringa programmā jānosaka pieļaujamie prognozētie pazemes ūdens un gruntsūdens līmeņi, un sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi jāizstrādā preventīvo pasākumu plāns rīcībām, kas veicamas, ja Atradnes izstrādes laikā tiek sasniegtas vai pārsniegtas šīs vērtības. Ja Atradnes izstrādes laikā tiek sasniegtas vai pārsniegtas šīs vērtības, ieguve Atradnē jāpārtrauc un jāveic plānā noteiktie pasākumi.

[12] Monitorings īstenojams, nodrošinot ikgadēju monitoringa rezultātu izvērtēšanu un iesniegšanu Dabas aizsardzības pārvaldē un Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, nepieciešamības gadījumā lemjot par papildus nosacījumiem negatīvās ietekmes nepieļaušanai vai samazināšanai. Nepieciešamības gadījumā jāierīko papildus novērojumu tīkls, ja ierīkotā sistēma nesniedz pietiekami detalizētu informāciju.

[13] Teritoriju rekultivāciju nepieciešams veikt plānveidīgi un, cik iespējams, paralēli dolomīta ieguvei, t.i. – veicot to zonu posmsecīgu rekultivāciju/ sagatavošanu rekultivācijai, kurās dolomīta ieguve jau pabeigta un kuras nav nepieciešamas ar ieguvi un materiāla uzglabāšanu, apstrādi, pārstrādi u.c. saistīto darbību nodrošināšanai. Vienlaicīgi ievērtējami un realizējami vai pie nepieciešamības papildināmi risinājumi, kas karjera ekspluatācijas laikā saglabājami kā prettrokšņa risinājumi. Precīzi risinājumi nosakāmi derīgo izrakteņu ieguves projektā, tomēr vadoties no principa, ka tā veicama posmsecīgi, racionāli izlietojot segkārtu un ka izstrādātajai teritorijai maksimāli jāiekļaujas apkārtējā ainavā. Izstrādāto teritoriju nogāzes nepieciešams veidot tā, lai grunts noturība nogāzēs būtu pietiekama un neveidotos noslīdeņi vai nobiras. Jāparedz pasākumi nelabvēlīgo apstākļu veidošanās mazināšanai, piemēram, veidojot noturīgu veģetāciju, vai atbalsta vaļņus nogāžu nostiprināšanai.

[14] Nolūkā mazināt Paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz ainavu, izvērtēt iespējamās apzaļumošanas risinājumus, ievērojot autoceļa P10 un Paredzētās darbības

teritorijas reljefa līmeņu starpību. Risinājumi autoceļa P10 aizsargjoslā saskaņojami ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”.

[15] Paredzētās darbības teritorijā koku un krūmu izciršanu veikt ārpus putnu aktīvā ligzdošanas laika (1.aprīlis –30.jūnijs).

[16] Jānodrošina visu IVN ziņojumā norādīto vai līdzvērtīgu risinājumu Paredzētās darbības realizācijai iekļaušana derīgo izrakteņu ieguves projektā un to izpilde.

[17] Jānodrošina risinājumi, kas sasniedz ne būtiski sliktāku gaisa kvalitātes līmeni, kādu tā ar Paredzēto darbību IVN ziņojumā ir apņēmusies sasniegt. Ja turpmākajās Paredzētās darbības projektēšanas un realizācijas stadijās tiek izskatīti citi ieguves, apjoma, laika u.c. risinājumi, kas būtiski atšķiras no IVN ziņojumā novērtētā, veicams šādu izmaiņu būtiskumu novērtējums, lemjot par ietekmes sākotnējā izvērtējuma nepieciešamību Likuma paredzētajā kārtībā.

[18] Smilts un dolomīta ieguve darbības vietā veicama secīgi, nodrošinot, ka vienlaikus tā netiek veikta vairākās darbības vietas ieguves zonās un būtiski nepārsniedz IVN ziņojumā vērtēto ieguves un apstrādes laiku, kā arī netiek mainīti plānotie materiāla ieguves un apstrādes risinājumi.

[19] Lai samazinātu putekļu emisijas, sausā laika periodā jāizvērtē nepieciešamība un, kur atbilstoši, jānodrošina atradnes iekšējo ceļu un transportēšanas ceļu mitrināšana/laistīšana, kā arī citu ar ieguves darbiem saistītu vietu mitrināšana/laistīšana. Jānodrošina arī segkārtas vaļņa izveide gar ieguves laukuma rietumu un ziemeļu malām.

[20] Darbības, kas rada troksni, nav pieļaujams veikt ar citiem darbu veikšanas laika nosacījumiem kā IVN ziņojumā norādītie, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguve un apstrāde ne vairāk kā 5 mēnešus (vidēji 704 stundas) gadā un produkcijas izvešana visu gadu darba dienās, visas darbības veicamas tikai diennakts periodā no pulksten 7:00 līdz 19:00, neveicot to brīvdienās un svētku dienās. Šādi darba organizācijas nosacījumi ir jāiekļauj derīgo izrakteņu ieguves projektā, un SIA “Granāti Pluss” jānodrošina to ievērošanu. Izmaiņu gadījumā, tajā skaitā tādu, kas saistītas ar derīgā materiāla transportēšanu (apjoms, reisu skaits), veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums, lemjot par ietekmes sākotnējā izvērtējuma un ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību Likuma paredzētajā kārtībā.

[21] Smilts un dolomīta ieguve darbības vietā veicama secīgi, nodrošinot, ka vienlaikus tā netiek veikta vairākās darbības vietas ieguves zonās un būtiski nepārsniedz IVN ziņojumā vērtēto maksimālo ieguves apjomu gadā (5 000 m<sup>3</sup> smilts un 50 000 m<sup>3</sup> dolomīta dabīgā saguluma stāvoklī) un plānotos materiāla apstrādes risinājumus un apjomus.

[22] Ņemot vērā, ka citādā risinājumā Paredzētās darbības ietekme nav vērtēta, dolomīta ieguve veicama ar jaukto – spridzināšanas un mehāniskās irdināšanas metodi, nodrošinot, ka tiek ievērots arī materiāla izvešanas kopējais apjoms, kas gada griezumā nepārsniedz IVN ziņojumā vērtētās vidēji 5 625 autokravas gadā, transportēšanu veicot ne vairāk kā 12 h dienā.

[23] Paredzētās darbības Ierosinātājas pienākums ir nodrošināt IVN ziņojumā iestrādāto (vai efektivitātes ziņā līdzvērtīgu) pasākumu īstenošanu trokšņa ietekmes novēršanai un/vai samazināšanai, cik iespējams samazinot ietekmes izplatīšanos ārpus darbības vietas. Šim nolūkam veidojams arī IVN ziņojumā paredzētais aizsargvalnis, precīzu

risinājumu tā novietojumam un tehniskajiem parametriem (arī drošības aspektā) nosakot derīgo izrakteņu ieguves projektā.

[24] Argumentētu sūdzību saņemšanas gadījumā dzīvojamo māju teritorijās un pie Paredzētās darbības trokšņa ietekmei visvairāk pakļautajām fasādēm veicami mērījumi Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" paredzētajā kārtībā un, atkarībā no to rezultātiem, lemjams par papildu pasākumu, tai skaitā Paredzētās darbības nosacījumu un ierobežojumu nepieciešamību. Pēc papildus pasākumu realizācijas (ja tādi bijuši nepieciešami) jāveic atkārtoti trokšņa mērījumi. Visi trokšņa mērījumu rezultāti iesniedzami Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē un Pašvaldībā, bet trokšņa pārsnieguma gadījumā arī pasākumu plāns, ar kādiem tiks nodrošināta robežlielumu ievērošana.

[25] Jāparedz un jārealizē savlaicīgi organizatoriskie pasākumi, tostarp pirms spridzināšanas darbu veikšanas jāinformē bīstamajā zonā esošo nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), Pašvaldību, kā arī nepieciešamības gadījumā citas institūcijas.

[26] Jāizstrādā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā jāaskaņo spridzināšanas darbu projekts. Saskaņojot spridzināšanas projektu, izvērtējami AS "GASO" pasākumi gāzapgādes sistēmas drošības paaugstināšanai. Veicams sprādziena radīto vibrāciju monitorings, izvietojot sensorus pie tuvākajiem jutīgajiem objektiem.

**21.** Saskaņā ar Likuma 22.panta pirmo daļu, lai saņemtu atļauju uzsākt paredzēto darbību, ierosinātais iesniedz attiecīgajai pašvaldībai ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un VPVB atzinumu par minēto ziņojumu kopā ar citos normatīvajos aktos noteiktajiem dokumentiem. Likuma 6.<sup>1</sup>panta sestā daļa nosaka, ka pašvaldība pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptu 60 dienu laikā pēc minētā iesnieguma saņemšanas. Atbilstoši Likuma 22.panta otrajai daļai attiecīgā pašvaldība, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot VPVB atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Saskaņā ar Likuma 22.panta divi prim daļu, ja pieņemts lēmums akceptēt paredzēto darbību, tā īstenojama, ievērojot VPVB atzinumā izvirzītos nosacījumus.

**22.** Vides aizsardzības likuma 12.panta sestās daļas 1. un 2.punktā noteikts, ka iestāde izvērtē sabiedrības līdzdalības procesā izteiktos viedokļus un priekšlikumus, samēro indivīda tiesības un intereses ar sabiedrības ieguvumiem un zaudējumiem, ņemot vērā lēmuma ietekmi uz ilgtspējīgu attīstību, kā arī ievērojot izvērtēšanas principu. Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 4.punktam izvērtēšanas princips – *jebkuras tādas darbības vai pasākuma sekas, kas var būtiski ietekmēt vidi vai cilvēku veselību, jāizvērtē pirms attiecīgās darbības vai pasākuma atļaušanas vai uzsākšanas. Darbība vai pasākums, kas var negatīvi ietekmēt vidi vai cilvēku veselību arī tad, ja ievērotas visas vides aizsardzības prasības, ir pieļaujams tikai tad, ja paredzamais pozitīvais rezultāts sabiedrībai kopumā pārsniedz attiecīgās darbības vai pasākuma nodarīto kaitējumu videi un sabiedrībai.*

**23.** Saskaņā ar Likuma 3.panta pirmās daļas 5.punktu vides problēmu risināšana uzsākama, pirms vēl saņemti pilnīgi zinātniski pierādījumi par paredzētās darbības negatīvo ietekmi uz vidi; ja ir pamatotas aizdomas, ka paredzētā darbība negatīvi

ietekmēs vidi, jāveic piesardzības pasākumi. Atbilstoši minētā panta 6.punktam ietekmes uz vidi novērtējums izdarāms, ievērojot piesardzības un izvērtēšanas principu.

**24.** Ņemot vērā IVN ziņojumā veiktā spridzināšanas darbu radītās vibrācijas ietekmes novērtējuma nepilnības, kas liedz objektīvi noteikt ietekmes būtiskumu, sabiedrības paustās bažas un AS "GASO" negatīvo atzinumu, Pašvaldība secina, ka spridzināšanas metodes pielietošana Paredzētās darbības ietvaros ir pretrunā piesardzības un izvērtēšanas principam.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 6.<sup>1</sup>panta sesto daļu, 22.panta otro daļu un 23.pantu, likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmo daļu,

**balsojot: ar 20 balsīm "Par" (Andris Krauja, Artūrs Mangulis, Atvars Lakstīgala, Dace Kļaviņa, Dace Māliņa, Dace Nikolaisone, Dainis Širovs, Dzirkstīte Žindīga, Edgars Gribusts, Egils Helmanis, Gints Sīviņš, Ilmārs Zemnieks, Indulis Trapiņš, Jānis Iklāvs, Jānis Kaijaks, Jānis Lūsis, Jānis Siliņš, Pāvels Kotāns, Toms Āboltiņš, Valentīns Špēlis),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,  
Ogres novada pašvaldības dome NOLEMJ:**

1. Neakceptēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Granāti Pluss", reģistrācijas Nr.40103940438, paredzēto darbību – dolomīta un smilts ieguvi un produkcijas (smilts, dolomīta šķembu un to maisījums) ražošanu dolomīta un smilts atradnē "Granāti", nekustamā īpašumā "Granāti", Tīnūžu pag., Ogres nov., kadastra Nr. 74940080046 sastāvā esošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 74940080068 (34,9 ha).
2. Uzdot Ogres novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) centrālās administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļas telpiskajam plānotājam nodrošināt paziņojuma par šo lēmumu publicēšanu Pašvaldības informatīvā izdevuma tuvākajā numurā un trīs dienu laikā pēc šī lēmuma pieņemšanas nodrošināt minētā paziņojuma publicēšanu Pašvaldības tīmekļa vietnē [www.ogresnovads.lv](http://www.ogresnovads.lv).
3. Uzdot Pašvaldības centrālās administrācijas Kancelejai piecu darba dienu laikā pēc šī lēmuma pieņemšanas nosūtīt to Vides pārraudzības valsts birojam, SIA "Granāti Pluss".
4. Kontroli par lēmuma izpildi uzdot pašvaldības izpilddirektoram.

Sēdes vadītāja,  
domes priekšsēdētāja E.Helmaņa paraksts)