



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, e-pasts pasts@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

13.10.2022

Atzinums Nr. 5-04/11/2022

par SIA “KRONOSPAN Rīga” uzņēmuma darbības modernizācijas un paplašināšanas Rīgā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Derīgs līdz 2025. gada 13. oktobrim

Paredzētās darbības ierosinātāja:

SIA “KRONOSPAN Rīga”, reģistrācijas numurs 40003774690, juridiskā adrese: Daugavgrīvas šoseja 7B, Rīga, LV-1016, elektroniskā pasta adrese: office@kronospan-riga.lv (turpmāk – Ierosinātāja).

Ziņojuma izstrādātāji:

1. AS “VentEko”, reģistrācijas numurs 41203008864, juridiskā adrese: Dārzu iela 2, Ventspils, LV-3601.
2. SIA “R&S TET”, reģistrācijas numurs 40003906554, juridiskā adrese: Ganību dambis 17a, korp. 3, Rīga, LV-1045 (turpmāk kopā sauktas – Izstrādātāji).

Ziņojums iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā:

Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums “SIA “KRONOSPAN Rīga” esošā uzņēmuma darbības modernizācija un paplašināšana Rīgā” (turpmāk – Ziņojums) iesniegts 2020. gada 6. jūlijā (Ziņojuma 2. redakcija), 2021. gada 15. februārī (Ziņojuma 3. redakcija), 28. jūnijā (Ziņojuma 4. redakcija), 27. oktobrī (Ziņojuma 5. redakcija) un 2022. gada 29. augustā (Ziņojuma 6. redakcija) un 12. septembrī (precizējumi Ziņojuma 6. redakcijā).

Atzinums izdots saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) 20. panta pirmo daļu, un tajā noteikti nosacījumi saskaņā ar šā likuma 20. panta desmito daļu.

1. Paredzētās darbības nosaukums:

SIA “KRONOSPAN Rīga” esošā uzņēmuma darbības modernizācija un paplašināšana Daugavgrīvas šosejā 7, Daugavgrīvas šosejā 7 k-1, Daugavgrīvas šosejā 7 J, Daugavgrīvas šosejā 7 B, Rīgā (turpmāk – Paredzētā darbība).

2. Paredzētās darbības iespējamā norises vieta:

Daugavgrīvas šoseja 7 (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 097 0101), Daugavgrīvas šoseja 7 k-1 (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 097 2092), Daugavgrīvas šoseja 7 J (kadastra apzīmējums 0100 097 0103), Daugavgrīvas šoseja 7 B (zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 097 2093), Rīgā (turpmāk visi īpašumi kopā saukti – Darbības vieta). Saskaņā ar Ierosinātās sniegto informāciju, nekustamo īpašumu (Darbības vietas) īpašniece ir Ierosinātāja.

3. Īss paredzētās darbības raksturojums par Paredzēto darbību.

3.1. Vispārēja informācija par Paredzēto darbību.

- 3.1.1. Ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN) Paredzētajai darbībai tika piemērots ar Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes¹ (turpmāk – Dienests) 2018. gada 15. jūnija lēmumu “*Paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr. RI18SI0048*” (turpmāk – Lēmums RI18SI0048).
- 3.1.2. Dienests 2018. gada 2. jūlijā pieņēmis Lēmumu Nr. RI18SI0053² nepiemērot IVN procedūru piesārņojošo darbību izmaiņām, kas tika iekļautas Lēmumā RI18SI0048, proti, izmaiņām darbībā, kuras saistītas ar esošo sadedzināšanas iekārtu pārvietošanu, atvienošanu un jaunas sadedzināšanas iekārtas uzstādīšanu, kuru rezultātā palielināsies uzņēmuma ekspluatācijai uzstādīto sadedzināšanas iekārtu ievadītā siltuma jauda (no 222,298 MW līdz 258,278 MW) un tiks izbūvēta jauna koksnes reciklāta sagatavošanas līnija nebīstamu koksnes atkritumu³ reģenerācijai.
- 3.1.3. IVN ietvaros vērtētā Paredzētā darbība ir izmaiņas esošajā SIA “KRONOSPAN Rīga” (turpmāk arī - Uzņēmums) darbībā - kokskaidu un laminēto kokskaidu plātņu, orientēto kokskaidu plātņu ražošanā un ar pamatražošanu saistītajām darbībām – kurai Dienests 2010. gada 5. maijā izsniedzis A kategorijas atļauju Nr. RI10IA0003 piesārņojošās darbības veikšanai (turpmāk – Atļauja). Saskaņā ar Ziņojumu Paredzētās darbības ietvaros plānots, ka:
 - 3.1.3.1. saražotās produkcijas apjoms kokskaidu plātnēm (KSP) palielināsies līdz 650 000 m³ gadā,
 - 3.1.3.2. laminētām kokskaidu plātnēm (LKSP) - līdz 26 milj. m² gadā;
 - 3.1.3.3. orientētām kokskaidu plātnēm (OSB) - līdz 1 milj. m³ gadā;
 - 3.1.3.4. nebīstamo koksni saturošo atkritumu reģenerācijas apjoms palielināsies no 200 400 t līdz 900 400 t gadā.
- 3.1.4. Ņemot vērā, ka Dienests 2018. gada 4. jūlijā izsniedzis tehniskos noteikumus (Nr. RI18TN0324 - sadedzināšanas iekārtas EnPlant-II pārvietošanai un jaudas palielināšanai; Nr. RI18TN0325 - divu kurtuvju uzstādīšanai OSB plātņu ražotnes skaidu žāvēšanas iecirknī; Nr. RI18TN0326 - koksnes reciklāta sagatavošanas līnijas uzstādīšanai KSP cehā), kā arī ar 2019. gada 26. jūlija grozījumiem Atļaujā akceptēts kopējais sadedzināšanas iekārtu jaudas palielinājums līdz 258,278 MW, sniedzot šo atzinumu ņemta vērā arī esošā situācija. Ziņojuma 6. redakcijā vērtēto 10 sadedzināšanas iekārtu kopējā ar kurināmo ievadītā nominālā jauda sasniedz

¹ Kopš 2022. gada 1. aprīļa - Valsts vides dienesta Atļauju pārvalde.

² Atbilstoši Dienesta tīmekļvietnē <https://registri.vvd.gov.lv/iesniegumi-un-informativie-pazinojumi-/informativie-pazinojumi-par-ietekmes-uz-vidi-novertejumu-ivn/> pieejamajai informācijai, skatīta 28.09.2022.

³ Atkritumu klases atbilstoši Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumu Nr. 302 “*Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus*” klasifikācijai - 020107, 030101, 030105, 150103, 170201, 191207 un 200138.

244,18 MW. Ziņojumā sniegta informācija, ka viena no OSB ražošanas līnijas sadedzināšanas iekārtām no 2021. gada 16. oktobra netiek lietota un ir plombēta.

- 3.1.5. Ierosinātājas esošās darbības un Paredzētā darbība kā A kategorijas piesārņojošās darbības viens no nosacījumiem ir labāko pieejamo tehnisko paņēmieni (turpmāk – LPTP) īstenošana, lai novērstu vai ierobežotu piesārņojuma rašanos, kā arī atbilstības nodrošināšana ar LPTP saistītajiem emisiju līmeņiem (LPTP-SEL). Kokskaidu plātņu ražošanas LPTP noteikti Komisijas īstenošanas 2015. gada 20. novembra lēmumā (ES) 2015/2119 “*ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/75/ES nosaka labāko pieejamo tehnisko paņēmieni secinājumus par koksnes materiālu plātņu ražošanu*” (turpmāk – *Kokskaidu plātņu LPTP Secinājumi*) un atsaucis dokuments - “*Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Production of Wood-based Panels 2016.*” minēto pasākumu īstenošanu. Ziņojumā (9. pielikums) vērtēta Paredzētās darbības atbilstība LPTP, un aspektos, kur tas būtiski (jo uz piesardzību norāda IVN rezultāts), LPTP prasību ievērošanai nosacījumi nostiprināti arī ar šo Biroja atzinumu.
- 3.1.6. Birojs Programmu Nr. 5-03/12 *ietekmes uz vidi novērtējumam SLA “KRONOSPAN Rīga” uzņēmuma darbības modernizācijai un paplašināšanai Rīgā* (turpmāk - Programma Nr. 5-03/12) IVN veikšanai izdeva 2019. gada 18. oktobrī (derīguma termiņš – 2024. gada 18. oktobris). Programma Nr. 5-03/12 izdota, pamatojoties uz Ierosinātājas 2019. gada 16. septembra iesniegumu, kā arī IVN sākotnējās sabiedriskās apspriešanas (turpmāk – Sākotnējā apspriešana) rezultātiem.

3.2. Darbības vietas un esošās situācijas raksturojums:

- 3.2.1. Atbilstoši Ziņojumā iekļautajai informācijai, Ierosinātāja esošo darbību veic SIA “KRONOSPAN Rīga” piederošās teritorijās: Daugavgrīvas šoseja 7, Daugavgrīvas šoseja 7 k-1, Daugavgrīvas šoseja 7 J, Daugavgrīvas šoseja 7, Rīgā (Darbības vietā).
- 3.2.2. Atbilstoši Atļaujai Uzņēmuma esošā piesārņojošā darbība ietver KSP (līdz 500 000 m³ gadā), LKSP (līdz 13 milj. m² gadā) un OSB (līdz 750 000 m³ gadā) ražošanu⁴, nebīstamo koksni saturošo atkritumu reģenerāciju (līdz 200 400 t gadā), līmes sagatavošanu, pazemes ūdens ieguvu no diviem urbumiem (185 000 m³/gadā) un virszemes ūdens ieguvu (līdz 1 420 000 m³/gadā), degvielas apgrozījumu (700 t/gadā) degvielas uzpildes punktā un citas saistītās darbības. Nepieciešamo siltumenerģiju atļauts saražot 12 sadedzināšanas iekārtās ar kopējo nominālo ievadīto siltuma jaudu 258,278 MW⁵. Kā kurināmo atļauts izmantot koksni un koksnes atlikumus (līdz 391 000 t/gadā, tajā skaitā koksnes putekļus līdz 81 000 t/gadā), kas nesatur bīstamas vielas, un dabas gāzi (līdz 45,306 milj. m³/gadā). Tehnoloģisko procesu detalizēts apraksts iekļauts Ziņojumā (2.2. nodaļa) un Atļaujas B sadaļā “*Pieteiktā darbība, iesnieguma izvērtējums un atļaujas izsniegšanas pamatojums*”.
- 3.2.3. Ierosinātāja saņēmusi arī siltumnīcefekta gāzu (turpmāk – SEG) atļauju Nr. RI20SG0020 2021. – 2030. gadam, kas izsniegta 2020. gada 30. decembrī un aizstāj pirms tam izsniegto atļauju Nr. RI13SG0012⁶. Atbilstoši publiski pieejamai

⁴ Atļaujā saskaņotais izejvielu apjoms ir 300 000 t šķeldas, 884 000 t apaļkoku un 200 400 t koksnes atkritumu gadā.

⁵ Atļaujā saskaņotā KSP ražošanas līnijas (emisijas avots A1) nominālā ievadītā siltuma jauda ir 69,89 MW un OSB ražošanas līnijas (emisijas avots A40) – 171,81 MW, Ziņojumā vērtēta situācija, ar mainītām jaudām – KSP – 105,18 MW un OSB – 128,05 MW.

⁶ SEG emisiju atļaujā saskaņotā kopējā 11 sadedzināšanas iekārtu nominālā ievadītā siltuma jauda, ņemot vērā izmaiņas siltumapgādes iekārtās, kas sasniedz 252,588 MW. Siltumapgādes iekārtu (kurināmais - dabasgāze) kopējā nominālā ievadītā siltuma jauda sastāda 2,028 MW atšķirībā no Atļaujā saskaņotās jaudas – 3,368 MW.

informācijai⁷ ar Dienesta Lēmumu Nr. RI22VL0066 apstiprināts Ierosinātās 2021. gada ziņojums par SEG emisijas monitoringa rezultātiem, norādot, ka tas sagatavots atbilstoši Ministru kabineta 2012. gada 13. novembra noteikumu Nr.769 “*Noteikumi par stacionāro tehnoloģisko iekārtu dalību Eiropas Savienības emisijas kvotu tirdzniecības sistēmā*” prasībām.

- 3.2.4. Birojs neuzskata par lietderīgu savā atzinumā atkārtoti detalizēti izklāstīt Darbības vietas apstākļu un Paredzētās darbības risinājumu izklāstu, kas jau ir ietverts Ziņojumā un kurš ir neatņemama IVN dokumentācijas sastāvdaļa. Birojs tālāk šajā atzinumā akcentē tikai būtiskākos darbības vietu raksturojošos apstākļus, kur nepieciešams – ietekmju griezumā, tos ņemot vērā attiecīgajās šī atzinuma sadaļās.
- 3.2.5. Darbības vieta atrodas Rīgas pilsētas Z daļā (Kurzemes rajonā, Bolderājā) Daugavas un tās attekas - Hapaka grāvja - kreisajā krastā. Darbības vietas tiešā tuvumā neatrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju *Natura 2000* (turpmāk – *Natura 2000* teritorija) sarakstā iekļautais dabas liegums “*Krēmeri*” atrodas ~ 1,7 km attālumā uz DA no Darbības vietas, bet dabas parka “*Piejūra*” dabas lieguma zona - 1,8 km attālumā uz Z no Darbības vietas.
- 3.2.6. Aiz uzņēmuma robežas DR pusē paralēli Daugavgrīvas šosejai atrodas dzelzceļa līnijas atzars, uzņēmuma teritorijā atrodas sliežu pievedceļi izejvielu piegādei. Tuvāko dzīvojamo māju apbūve – daudzstāvu dzīvojamās mājas - atrodas apmēram 600 m uz Z (aiz rūpnīcu “*Hapaks*” un “*Lignums*” teritorijām) no Darbības vietas (Ziņojuma 3.5. attēls).
- 3.2.7. Tuvāko rūpniecisko ražošanas uzņēmumu detalizētāks apraksts sniegts Ziņojuma 3.3. nodaļā, bet izvietojums attēlots Ziņojuma 3.6. attēlā. Z pusē Darbības vietas teritorija robežojas ar AS “*LATVIJAS FINIERIS*” saplākšņu ražošanas rūpnīcu “*Lignums*” un “*Iekārtu rūpnīcu*” (AS “*LATVIJAS FINIERIS*” iekārtu servisa pakalpojumu sniegšanas uzņēmums), ZR pusē - ar AS “*LATVIJAS FINIERIS*” mēbeļu ražotnes rūpnīcu “*Hapaks*” un atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumu SIA “*CORVUS Company*”, DR pusē – ar ēdināšanas uzņēmumu SIA “*CERĪBA-DVG*”, D pusē – ar SIA “*BIC*” ventilācijas iekārtu ražotni, Daugavgrīvas šosejas pretējā pusē, ~ 500 m attālumā no uzņēmuma, atrodas betona ražotnes uzņēmums SIA “*KOLLE BETON*” un virkne citu ražošanas uzņēmumu. Uz A no Paredzētās darbības vietas, Krievu salā, darbojas vairāki uzņēmumi, kuru darbība galvenokārt saistīta ar dažādu kravu pārkraušanu un īslaicīgu uzglabāšanu.
- 3.2.8. SIA “*KRONOSPAN Riga*” Darbības vietas tuvumā atrodas divi uzņēmumi, kuru darbība atbilstoši Ministru kabineta 2016. gada 1. marta noteikumu Nr. 131 “*Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 131) kritērijiem atbilst paaugstinātas bīstamības objektu statusam. Tuvākie paaugstinātas bīstamības objekti ir uzņēmuma teritorijas ziemeļos esošā AS “*Latvijas Finieris*” rūpnīca “*Lignums*” (Finiera ielā 6), kurai ir kopīga robeža ar SIA “*KRONOSPAN Riga*” ražošanas teritoriju, un Krievu salā esošā SIA “*Latvijas propāna gāze*”, eksporta bāze (Zilā ielā 20). Ziņojuma 16. pielikumā ietverts SIA “*KRONOSPAN Riga*” ražotnes atbilstības Noteikumu Nr. 131 prasībām novērtējums. Novērtējumā secināts, ka, ņemot vērā uzglabājamo bīstamo ķīmisko vielu maksimāli iespējamo daudzumu SIA “*KRONOSPAN Riga*” ražotnē un to bīstamību, saskaņā ar Noteikumiem Nr. 131 aprēķinātais bīstamo vielu daudzuma kritērijs ir mazāks par viens, un attiecīgi uz objektu Noteikumu Nr. 131 prasības nav attiecināmas.

⁷ <https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlajas-un-licences/seg-atlajas/> (skatīts 12.09.2022.).

- 3.2.9. Saskaņā ar Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 “*Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi*”⁸ (ar grozījumiem, kas īstenojami no 2013. gada 30. septembra) 15. pielikumu “*Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana*” (turpmāk – TIAN) Darbības vieta atrodas “*Ražošanas un komercdarbības apbūves teritorijā (R)*”, kur atļautā izmantošana ir būvju būvniecība ražošanas vajadzībām (vispārīgās ražošanas uzņēmums), noliktavu un transporta infrastruktūras objektu (tajā skaitā paaugstinātas bīstamības objektu) un vairumtirdzniecības objektu būvniecība un izmantošana. Atbilstoši TIAN 17. pielikumam “*Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi*” uzņēmuma SIA “*KRONOSPAN Rīga*” teritorija atrodas AS “*LATVIJAS FINIERIS*” rūpnīcas “*Lignums*” (Platajā ielā 38) 500 m ierobežojumu zonā, kurā saskaņā TIAN 76.2. punktā noteikto – “*400 m ierobežojumu zonā papildus aizliegts būvēt: 76.2.1. sprādzienbīstamu un ugunsbīstamu objektu, bīstamo vielu transportēšanas cauruļvadu un bīstamo kravu pārkraušanas staciju vai šķirotavu, izņemot, ja tas ir nepieciešams esošo objektu darbības nodrošināšanai; 76.2.2. citu objektu, kas var palielināt rūpniecisko avāriju risku vai šādas avārijas sekas*”.
- 3.2.10. IVN ietvaros veikts esošās situācijas salīdzinājums ar sagaidāmajām izmaiņām pēc ražošanas jaudu palielinājuma (Ziņojuma 2.9. tabula). Birojs konstatē, ka Atļaujas iesnieguma un Ziņojuma sagatavošanā ir izmantota metodiski atšķirīga pieeja emisiju aprēķinam no KSP un OSB ražošanas līnijām (attiecīgi emisiju avoti A1 un A40). Ziņojuma sagatavošanas laikā nav veikta esošās situācijas novērtēšana atbilstoši jaunajai metodiskajai pieejai, līdz ar to šo avotu emisijas raksturojošie parametri (plūsmas, koncentrācijas, emitētais piesārņojuma daudzums), kas norādīti Atļaujā, nav salīdzināmi. Ziņojumā veikts aprēķins emisiju vērtēšanai abām ražošanas apjomu palielinājuma alternatīvām, kas ļauj spriest par emisiju apjomu pieauguma dinamiku atkarībā no saražotās produkcijas daudzuma. Ziņojumā (2.4. nodaļa) norādīts, ka esošās (norādīta kā 0 alternatīva) situācijas novērtējumā (attiecībā uz resursu patēriņu, transporta plūsmu u.c. parametriem) izmantoti pēdējo 3-5 gadu faktisko apjomu vidējie rādītāji. Secināms, ka attiecībā uz saražotās produkcijas apjomiem norādītie 2019. gada apjomi ir vidēji par 35 % zemāki par Atļaujā pieprasītajiem maksimālajiem apjomiem, attiecīgi KSP ražošanai 335 tūkst. m³, LKSP - 9,2 milj. m² un OSB - 490 tūkst. m³ gatavās produkcijas gadā.
- 3.2.11. Smaku ietekmes novērtēšanai izmantoti 2015. gadā Uzņēmumā veiktie smaku mērījumi (pievienoti Ziņojuma 14. pielikuma 1. pielikumā) avotos, no kuriem tiek emitēts formaldehīds un gaistošie organiskie savienojumi (GOS) – plākšņu laminēšanas līniju ventilācijas izvadi, un KSP un OSB ražošanas līniju dūmeņi⁹. Ziņojumā nav veikts atkārtots esošās situācijas novērtējums, bet Ziņojuma 14. pielikumā norādīts, ka atbilstoši 2020. gadā veikto mērījumu rezultātiem secināms, ka netiek pārsniegti Atļaujā noteiktie smakas koncentrācijas limiti. Atbilstoši -Atļaujai, maksimālā summārā smaku koncentrācija tiek sasniegta rūpnīcas “*Lignums*” teritorijā, bet vērtējamajās dzīvojamās apbūves teritorijās tā ir 2,07 ouE/m³ jeb 41,4 % no Ministru kabineta 2014. gada 25. novembra noteikumos Nr. 724 “*Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas*

⁸ https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_149 (skatīts 12.09.2022.).

⁹ Gaiss, kurš satur līmes un sveķu sastāvā esošo formaldehīdu un GOS, no kokskaidu plātņu izgatavošanas līnijas karstās preses ar ventilācijas sistēmu palīdzību caur ūdens filtru (skruberi), tiek padots uz kaltes sadedzināšanas iekārtām un kopā ar citām emisijām izvadīts caur līnijas dūmeni.

metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos” (turpmāk – Noteikumi Nr. 724) noteiktā smaku mērķlieluma (5 ouE/m^3)¹⁰.

- 3.2.12. Vērtējot¹¹ esošo trokšņa avotu iespējamus radītos traucējumus ārpus Darbības vietas, izdalītas vairākas (kopā 13) ar dažādiem tehnoloģiskiem procesiem un tajos izmantotajām iekārtām saistītas nozīmīgākās trokšņa avotu grupas: šķeldotāja, drupinātāju un frontālo iekrāvēju darbība; trokšņa avotu bloks (koksnes drupināšanas iekārtas, koksnes skaidu žāvētavas un sadedzināšanas iekārtas KSP un OSB izejvielu sagatavošanai); baļķu izkraušanas un baļķvedēju darbības laukums¹²; koksnes atkritumu reģenerācijas līnija; pneimotransporta sistēmu izvadu bloki un citi trokšņa avoti Darbības vietā. Ar Uzņēmuma darbību ir saistīts arī izejvielu, produkcijas un atkritumu transportēšanas laikā radītais troksnis. Esošo trokšņa avotu (zonu) izvietojums parādīts Ziņojuma 2.12. attēlā, katrā trokšņa avota zonā darbojošos iekārtu un ierīču radītā trokšņa raksturojums un darbības laiks apkopots Ziņojuma 15. pielikuma “SIA „KRONOSPAN Rīga” skaidu plātņu ražotnes radītā vides trokšņa novērtējums” (turpmāk – 15. pielikums) 7. tabulā. Lai raksturotu Uzņēmuma esošo radīto trokšņa līmeni, veikti mērījumi, testējot reprezentatīvus avotus skaidu plātņu ražošanas darbu laikā. Trokšņa līmeņa mērījumus veica akreditētas laboratorijas SIA “R & S TET” (reģistrācijas Nr. LATAK-T-421-05-2010-A) personāls. Nozīmīgākie esošie trokšņa avoti Darbības vietas tuvumā esošajās apbūves teritorijās ir autotransporta kustība pa Daugavgrīvas šoseju, Gaigalas ielu, Finiera ielu, Lignum ielu un Silikātu ielu, kā arī AS “Latvijas Finieris” rūpnīcas “Lignums” un mēbeļu ražotnes “Hapaks” darbība. Tāpat nozīmīgs trokšņa avots ir vilcienu kustība pa dzelzceļa līniju Rīga – Bolderāja. Šo trokšņa avotu raksturojums apkopots Ziņojuma 15. pielikuma 4. – 6. tabulās. Vērtējamās teritorijas (publiskās apbūves, mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves un jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijas) atrodas uz Z un ZR no Darbības vietas, attālumi līdz vērtētajām apbūves teritorijām (494 – 925 m zonā) norādīti Ziņojuma 15. pielikuma 3. tabulā. Zonā starp vērtētajām teritorijām un Darbības vietu atrodas AS “Latvijas Finieris” rūpnīca “Lignums” un mēbeļu ražotne “Hapaks”.
- 3.2.13. Ziņojumā secināts, ka esošais (bez Uzņēmuma darbības radītās ietekmes) trokšņa līmenis pārsniedz Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 16) noteiktos vides trokšņa robežlielumus visos diennakts periodos dzīvojamās apbūves teritorijās, kas izvietotas gar Finiera ielu, Gaigalas ielu un Silikātu ielu. Augstākais fona trokšņa līmenis konstatēts (apkopojums Ziņojuma 15. pielikuma 9. tabulā) dzīvojamo ēku Finiera ielā 11, Finiera ielā 5, Keramikas ielā 2 un Tekstilnieku ielā 1 tuvumā, kur trokšņa rādītāja L_{diena} vērtība sasniedz 64 dB(A), L_{vakars} 63 dB(A) un L_{nakts} 58 dB(A). Vērtējot Uzņēmuma esošo devumu¹³ summārajā trokšņa līmenī, secināms, ka Uzņēmuma darbība pie atsevišķām dzīvojamajām ēkām (Finiera ielā 7, 9, 15, 17 un Gaigalas ielā 23A) paaugstina esošo fona trokšņa līmeni par 1 dB(A), tomēr nerada jaunus trokšņa robežlieluma pārsniegumus. Galvenie Uzņēmuma trokšņa avoti, kas ietekmē ražotnei tuvumā izvietotās dzīvojamās apbūves teritorijas, ir baļķu pieņemšanas laukums un tajā esošās tehnikas darbība, šķeldotājs, drupinātāji,

¹⁰ SIA “KRONOSPAN Rīga” devums summārajā ietekmē attiecīgi ir tikai $0,24 \text{ ouE/m}^3$.

¹¹ Vērtējumu veikusi SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, reģistrācijas numurs 40003374818, (Izpildītājs) saskaņā ar līgumu, kas noslēgts starp SIA „R & S TET” (Pasūtītājs) un Izpildītāju. Darba izpildei nepieciešamo informāciju par esošo un plānoto darbību sniedza Pasūtītājs.

¹² Ziņojumā tiek apzīmēts arī kā “kalmāra” (žokļveida baļķu iekrāvēja tips) darbības laukums.

¹³ Augstākie rādītāji L_{diena} konstatēti Finiera ielā 5, 7, un 9 un ir 38-39 dB(A) robežās; L_{vakars} – Gaigalas ielā 29, Finiera ielā 5, 7 un 9 attiecīgi 38 – 40 dB(A) robežās, L_{nakts} – Gaigalas ielā 29 un 23a, Finiera ielā 5, 7 un 9 attiecīgi 46 – 48 dB(A) robežās.

frontālo iekrāvēju darbība, kā arī trokšņa avotu bloki, kuros atrodas koksnes skaidu žāvētavas un ar to darbību saistītās iekārtas, tajā skaitā sadedzināšanas iekārtas. Nozīmīgu troksni rada arī koksnes atkritumu reģenerācijas līnija. Galvenie avoti, kas rada trokšņa robežlieluma pārsniegumus, ir autotransporta kustība pa Daugavgrīvas šoseju, Gaigalas ielu, Finiera ielu, un Silikātu ielu, kā arī AS “*Latvijas Finieris*” rūpnīcu darbība (uzņēmumi izvietoti starp SIA “*KRONOSPAN Rīga*” ražotni un ietekmēto dzīvojamo apbūvi). Tāpat nozīmīgu piesaistību kopējā trokšņa līmenī rada vilcienu kustība pa dzelzceļa līniju *Rīga–Bolderāja*.

- 3.2.14. Saskaņā ar Atļaujā norādīto Darbības vietā ir viena sadzīves un ražošanas notekūdeņu pieslēguma vieta SIA “*Rīgas ūdens*” kanalizācijas sistēmai. Uzņēmuma kopējais novadītais notekūdeņu daudzums pilsētas kanalizācijas tīklā – 80 000 m³/gadā. Hapaka grāvī tiek novadīti tehniskie ugunsdzēsības sistēmas uzturēšanas ūdeņi – 417 600 m³/gadā, kā arī attīrītie (smilšu uztvērēji un naftas produktu atdalītājs) lietus un sniega kušanas notekūdeņi līdz 26 123 m³/gadā no Uzņēmuma teritorijas, kurā klāta ar cieto segumu.
- 3.2.15. Darbības vieta neatrodas plūdu risku apdraudētā teritorijā (Ziņojuma 3.10. attēls). Tuvākais uzņēmuma teritorijai esošais meliorācijas objekts ir Spilves polderis, kas atrodas uz D-DR no Darbības vietas aiz Daugavgrīvas šosejas. Spilves poldera teritoriju veido blīvs poldera kanālu un noteku tīkls ar plūsmu uz Hapaka grāvi. Gar Hapaka grāvja krastu poldera D teritorijas daļā ir izbūvēts aizsargdambis, kas aizsargā teritoriju no ūdens uzplūdiem Hapaka grāvī.
- 3.2.16. Saskaņā ar VSIA “*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” (turpmāk – LVĢMC) uzturēto datu bāzi “*Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs*” Paredzētās darbības vieta nav reģistrēta kā piesārņota vai potenciāli piesārņota vieta. Arī uzņēmuma tiešā tuvumā, t.sk. AS “*Latvijas Finieris*” koncerna teritorijā, neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas vietas. Tuvāko reģistrēto potenciāli piesārņoto un piesārņoto vietu, ko kurām lielākā daļa atrodas Krievu salā, atrašanās vietas attēlotas Ziņojuma 3.6. attēlā.

3.3. Paredzētās darbības un tās nodrošinājuma raksturojums.

- 3.3.1. Ziņojumā novērtēta Uzņēmuma darbības modernizācija ar mērķi palielināt saražotās produkcijas apjomu kokskaidu plātnēm (KSP), laminētām kokskaidu plātnēm (LKSP) un orientētām kokskaidu plātnēm (OSB). Paredzēts palielināt arī nebīstamo koksnes atkritumu reģenerācijas apjomus. Lai nodrošinātu produkcijas apjoma palielināšanu, uzņēmuma modernizācijas ietvaros kā būtiskākās izmaiņas paredzētas un vērtētas KSP preses pagarināšana un slapjā elektrostatiskā filtra (turpmāk – WESP¹⁴) uzstādīšana KSP cehā, UTWS¹⁵ sistēmas uzstādīšanu dūmgāzu attīrīšanai OSB cehā (uzstādīšana pabeigta 2020.g. nogalē) un jaunas nebīstamo koksnes atkritumu reģenerācijas iekārtas uzstādīšana. Papildu paredzēti arī citi pasākumi, piemēram, atsevišķu kokapstrādes darbāgaldu uzstādīšana, esošo darbāgaldu modernizācija, esošo iekārtu modifikācija u.c..
- 3.3.2. Ziņojuma 2.2.7. nodaļā sniegts īss infrastruktūras (ūdensapgāde, kanalizācija, elektroapgāde un siltumapgāde) apraksts. Tiek prognozēts, ka no jauna būs

¹⁴ WESP kā saīsinājums no angļu valodas - *Wet Electrostatic Precipitator*

¹⁵ Termina skaidrojums *Kokskaidu plātņu LPTP Secinājumos* (1.4.1. nodaļa, 19. lpp.): “*UTWS apvieno žāvēšanas centrifūgu ar siltummaini un sadedzināšanas iekārtu ar žāvētavas atlikumgāzes recirkulāciju. Žāvētavas recirkulētā atlikumgāze ir karsta tvaika plūsma, kas dara iespējamu tvaikžāvēšanu. Žāvētavas atlikumgāzi atkārtoti uzkarst siltummainī, kurā karstumu nodrošina dūmgāzes, un ievada atpakaļ žāvētavā. Daļu no žāvētavas atlikumgāzes plūsmas pastāvīgi pievada degkamerā pēcsadedzināšanai. Koksnes žāvēšanā emitētie piesārņotāji tiek iznīcināti procesā ar siltummaini un pēcsadedzināšanā.*”.

nepieciešams izveidot tehniskā ūdens apgādes tīklu tikai nebīstamo koksnes atkritumu otrās reģenerācijas iekārtas vajadzībām – tas tiks izveidots kā Darbības vietā esošo tīklu atzars.

- 3.3.3. Transportēšanas maršruti tiks saglabāti bez izmaiņām - kravu piegādei un izvešanai arī turpmāk tiks izmantota Daugavgrīvas šoseja (Ziņojuma 2.10.1. nodaļā sniegts viedoklis, ka citu alternatīvu piekļūšanas risinājumu Uzņēmumam nav). No Ziņojuma (2.7. tabula) secināms, ka radītā transporta plūsma saistībā ar Paredzētās darbības realizāciju pieaugs gandrīz divas reizes (līdz 352 vai 424 reisiem diennaktī, attiecīgi 1. un 2. alternatīvas gadījumā) salīdzinājumā ar esošo situāciju (atbilstoši 2019. gada faktiskajai situācijai tie ir 182 reisi diennaktī). Ņemot vērā arī prognozēto AS “*Latvijas Finieris*” rūpnīcu transporta plūsmas pieaugumu, kopējā transporta plūsma Daugavgrīvas ielas posmā var sasniegt 640 kravas automašīnu reismus diennaktī 1. alternatīvas, bet 712 reismus – 2. alternatīvas realizācijas gadījumā.
- 3.3.4. Esošā transportēšanas maršrutu situācija raksturota Ziņojuma 3.6. nodaļā. Satiksmes intensitāte Daugavgrīvas šosejā jau šobrīd ir vērtējama kā augsta. Ziņojumā norādīts, ka Rīgas domes Satiksmes departamenta¹⁶ rīcībā nav bijuši satiksmes intensitātes dati uz Daugavgrīvas šosejas par periodu no 2015. līdz 2019. gadam. Līdz ar to kopējai esošās satiksmes intensitātes raksturošanai izmantota 2015. gada Rīgas pilsētas aglomerācijas stratēģisko trokšņa karšu informācija un tajā sniegtie autotransporta satiksmes intensitātes dati (apkopotī Ziņojuma 3.4. tabulā). Atbilstoši šai informācijai¹⁷, Uzņēmuma smagā autotransporta daļa kopējā plūsmā veido 12-14%.
- 3.3.5. Ziņojumā konstatēts, ka esošā Uzņēmuma stāvvietas kapacitāte (17 kravas automašīnu vietas) ir vērtējama kā nepietiekoša. Maģistrālo ielu sistēmas trūkumu kravas transporta plūsmu saņemšanai un novadīšanai jau esošajā situācijā kā būtisku apgrūtinājumu izjūt gan SIA “*KRONOSPAN Rīga*”, gan citi Bolderājas apkaimē esošie ar rūpniecisko ražošanu saistītie uzņēmumi. SIA “*KRONOSPAN Rīga*” vairākkārt ir vērsusies Rīgas domē ar iniciatīvu uzsākt Bolderājas transporta mezgla risinājumus, ņemot vērā kravas transporta plūsmas pakāpenisko pieaugumu. Ir rīkotas tikšanās ar attiecīgo departamentu atbildīgajām personām, pārrunātas problēmas un to varbūtējie risinājumi, diemžēl konkrēti risinājumi esošajā situācijā pagaidām nav rasti. Daugavgrīvas šosejas rekonstrukcija un kopējā Bolderājas transporta mezgla attīstības koncepcija nav SIA “*KRONOSPAN Rīga*” kompetencē. Ņemot vērā to, ka Ziņojuma mērķis nav Bolderājas rūpnieciskā rajona kravas transporta infrastruktūras attīstības risinājumu meklēšana, detalizētāk problēma, kas saistīta ar Paredzētās darbības kontekstā pieaugošā kravas transporta intensitāti uz pieguļošajiem ceļiem, Ziņojumā netiek aplūkota.
- 3.3.6. Paredzētās darbības īstenošanas gadījumā palielināsies izejvielu un ķīmisko vielu izlietojums gadā, bet nav paredzēts būtiski mainīt to uzglabāšanas apjomus, līdz ar to Ziņojumā secināts, ka uz Paredzēto darbību Noteikumu Nr. 131 prasības nav attiecināmas. Izejvielu esošie un prognozētie apjomi un uzglabāšanas risinājumi apkopotī Ziņojuma 2.5., 2.6. un 2.8. tabulā (tvertņu saraksts), izejvielu raksturojums sniegts 2.6. nodaļā. Noliktavu un tvertņu izvietojums parādīts attiecīgi Ziņojuma 2. pielikumā (produkcija) un 4. pielikumā (izejvielas).

¹⁶ Izstrādātāji atsaucas uz Rīgas Domes Satiksmes departamenta 2020. gada 11. februāra vēstuli Nr. 01-20-492-nd, kas nav pievienota Ziņojumam.

¹⁷ Salīdzināti 2015. gada summārie plūsmas dati ar uzņēmuma 2017. - 2019. gada faktiskajiem datiem. Kopējā kravas automašīnu plūsma Daugavgrīvas šosejas un Gaigalas ielas posmā atbilstoši 2015. gada datiem ir bijusi 1423 – 1456 automašīnas diennaktī, ap 75% no tām uzskaitītas dienas periodā.

- 3.3.7. Ierosinātajās apsaimniekošanā atrodas divi ūdens urbumi (atrašanās vieta parādīta Ziņojuma 2.7. attēlā), ap katru urbumu noteikta stingra režīma aizsargjosla 10 m rādiusā. Virszemes ūdens tiek iegūts ar krasta sūkņu stacijas starpniecību tieši no atklātās ūdenstilpes – Hapaka grāvja. Virszemes ūdens attīrīšana pirms padošanas uz Uzņēmumu nav nepieciešama. Darbības vietas ziemeļu daļā izvietoti pieci virszemes dzelzsbetona rezervuāri (katra tilpums – 600 m³) ugunsdzēsības vajadzībām, tos uzpilda ar virszemes ūdeni. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam (2.8. nodaļa), Atļaujā saskaņotie pazemes un virszemes ūdens ieguves apjomi (skat. arī šī atzinuma 3.2.2. punktu) ir pietiekami (faktiskais ūdens patēriņš ir mazāks par pieprasīto, apjomu dinamika parādīta Ziņojuma 2.8. attēlā), lai nodrošinātu paredzēto ražošanas apjomu pieaugumu, līdz ar to izmaiņas esošās ūdensapgādes sistēmā nav nepieciešamas.
- 3.3.8. Uzņēmuma darbības rezultātā veidojas sadzīves, ražošanas un lietus notekūdeņi, ūdens patēriņa un notekūdeņu bilance pievienota Ziņojuma 10. pielikumā. Lielākā daļa no iegūtajiem pazemes un virszemes ūdens apjomiem ir procesā paliekošais ūdens, līdz ar to proporcionāli lielāko ražošanas notekūdeņu daļu – 28 000 m³/gadā - veido pazemes ūdens sagatavošanas jeb atdzelžošanas iekārtu skalošanas ūdeņi, tie tiek novadīti Rīgas pilsētas centralizētās kanalizācijas sistēmā saskaņā ar SIA “*Rīgas ūdens*” noslēgtā līguma nosacījumiem. Notekūdeņi no ūdens mīkstināšanas iekārtām tiek izmantoti atkārtoti, novirzot tos OSB plātņu ražošanai. Lietus ūdeņi tiek savākti no visas Uzņēmuma asfaltētās teritorijas daļas un ēku un būvju jumtiem un novadīti lietus notekūdeņu kanalizācijas sistēmā. Savāktais lietus ūdens caur sūkņu staciju tiek iesūkņēts lokālās attīrīšanas iekārtās (smilšu uztvērējs un naftas produktu atdalītājs), kas izvietotas teritorijas austrumu daļā. Attīrītais lietus notekūdens tiek novadīts Hapaka grāvī. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam (2.11. nodaļa) kopējais lietus notekūdeņu apjoms var sasniegt 105 880 m³/gadā (290 m³/dnn). Notekūdeņu kvalitātes kontroles paraugu ņemšanas vietas parādītas Ziņojuma 6. pielikumā.
- 3.3.9. Uzņēmumā siltumenerģijas nodrošināšanai ražošanas un sadzīves vajadzībām paredzēts galvenokārt izmantot koksnes kurināmo (koksnes atlikumi un putekļi no tehnoloģiskajām iekārtām). Dabasgāze kā pamatkurināmais tiks izmantota siltumapgādes iekārtās (avoti A5, A6, A42), bet kā rezerves kurināmais - koksnes žāvēšanas procesos (avoti A1 un A40) un termoeļļas sildīšanai (avots A3) OSB cehā. Kurināmā apjomi sadedzināšanas iekārtām noteikti, ņemot vērā to maksimālo jaudu (244,118 MW, tajā skaitā rezervē esošais termoeļļas sildīšanas katls *Intec* ar 8,86 MW jaudu, avots A3), taču patēriņš atkarīgs galvenokārt no žāvēšanas iekārtām nepieciešamā siltuma daudzuma, ko nosaka žāvējamās šķeldas mitrums. Līdz ar to Ziņojumā prognozēts, ka faktiskais kurināmā patēriņš būs būtiski zemāks. Emisiju aprēķinos, kur tas attiecināms, izmantoti maksimālie iespējamie kurināmā daudzumi – koksnes atlikumi un putekļi 914 478 t/gadā (Atļaujā – 391 000 t/gadā) un dabas gāze 8,272 milj. Nm³/gadā (Atļaujā – 45,306 milj. Nm³/gadā).
- 3.3.10. Uzņēmuma saimnieciskās darbības rezultātā dažādos tehnoloģiskos posmos rodas bīstami un nebīstami ražošanas atkritumi, kā arī koksnes blakusprodukti. Nelielā apjomā veidojas arī sadzīves atkritumi. Tehnoloģisko procesu blakusprodukti – skaidas, mizas, koksnes putekļi – pēc iespējas tiek izmantoti atkārtoti kā kurināmais vai ražošanas izejmateriāls. Prognozēts, ka kopā veidosies līdz 679 750 t/gadā dažādu koksnes blakusproduktu, bet atkritumu daudzums koksnes reģenerācijas līnijā prognozēts aptuveni 3 000 t gadā, savukārt pelnu apjoms¹⁸ – aptuveni 15 000 t gadā. Atkritumu apsaimniekošanas risinājumu apraksts sniegts Ziņojuma

¹⁸ Novērtēts pamatojoties uz esošo pieredzi un plānoto ražošanas pieaugumu par aptuveni 20%, nevis atbilstoši maksimālajam kurināmā apjomam.

2.16. nodaļā, apjomi un uzglabāšanas risinājumi apkopoti 2.12. tabulā, bet uzglabāšanas vietu izvietojums parādīts Ziņojuma 5. pielikumā.

- 3.3.11. Koksnes atkritumu reģenerācijas procesa apraksts sniegts Ziņojuma 2.2.4. nodaļā, tehnoloģiskā shēma parādīta 2.3. attēlā. Katras līnijas jauda būs 60 t/h, tādējādi būs iespējams reģenerēt 104 t/h jeb 900 400 t/gadā nebīstamos koksnes atkritumus. Reģenerācijas līnijā izejmateriālu pieņemšanas vieta no trīs pusēm ir norobežota ar sienām un jumtu. Materiālu pieņemšana notiek uz kustīgas hidrauliskās grīdas, kas tos tālāk padod uz šķirošanu un dozēšanu. Reģenerācijas procesa galvenie posmi ir materiāla smalcināšana, liela un vidēja izmēra metālisko un nemetālisko piemaisījumu atdalīšana magnētu un sietu sistēmā, putekļu un maza izmēra piemaisījumu atdalīšana gravimetriskajās un pneimatiskajās attīrīšanas sistēmās, kā arī slapjās apstrādes paņēmieni izmantošana atsevišķu frakciju apstrādei. Attīrītais izejmateriāls tiek uzkrāts divos bunkuros (slapjo skaidu un putekļu) vai uzreiz padots kokskaidu plātņu ražošanai.
- 3.3.12. Sagatavotais koksnes atkritumu materiāls tiek izmantots un to paredzēts arī turpmāk izmantot KSP ražošanai, bet nākotnē to paredzēts izmantot arī OSB ražošanai. Daļa koksnes atkritumu tiek importēta. Nebīstamos koksnes atkritumus pieņem saskaņā ar uzņēmumā izstrādāto pieņemšanas procedūru (Ziņojuma 21. pielikumu), kurā ir noteikti nebīstamo koksnes atkritumu iepirkšanas un pieņemšanas kontroles mehānismi, tajā skaitā nepieciešamais fizikālo un ķīmisko pārbaužu procedūras un materiālu atbilstības kritēriji. Procedūru paredzēts regulāri pārskatīt (ne retāk kā reizi trīs gados) un atjaunot (2020. gada jūlijā ir veikta procedūras pārskatīšana un aktualizācija, kas saskaņota Dienestā). Kā norādīts Dienesta 2022. gada 20. septembra atsauksmē Nr. 2.3/AP/5841/2022 par Ziņojumu, *“koksnes blakusproduktus, kas rodas no darbībām ar koka iepakojumu, kā kurināmo drīkst izmantot tikai tādā gadījumā, ja katrai materiāla partijai tiek veikti testi akreditētā laboratorijā (atbilstošs nosacījums tiks iekļauts, pārskatot un atjaunojot atļauju A kategorijas piesārņošanai darbībai Nr. RI10LA0003).”*

3.4. Paredzētās darbības iespējamie alternatīvie risinājumi:

- 3.4.1. IVN pamatprincipi paredz prasību, lai, novērtējot paredzēto darbību, tiktu izsvērtas pieņemamās alternatīvas, kas varētu būt piemērotas ierosinātajam projektam un tā specifiskajām īpašībām. Alternatīvas var tikt novērtētas kā tehnoloģiskajam procesam, tā darbības vietai vai ražošanas apjomam. Ziņojumā vērtētā alternatīva ir produkcijas apjoma palielināšanas divi varianti – pamatvariants jeb 1. alternatīva (pieaugums par vidēji 55% pret 2019. gada ražošanas apjomu) un 2. alternatīva - ražošanas apjoma palielinājums attiecībā pret pamatvariantu vēl par aptuveni 20%:
- 3.4.1.1. 1. alternatīvas realizācijas gadījumā paredzētie produkcijas apjomi gadā KSP ir 650 000 m³, LKSP - 26 milj. m² un OSB - 1 milj. m³ (turpmāk – 1. alternatīva);
- 3.4.1.2. 2. alternatīva paredz produkcijas apjoma gadā palielinājumu KSP līdz 780 000 m³, LKSP – 31,2 milj. m³ un OSB – 1,2 milj. m³ (turpmāk – 2. alternatīva).
- 3.4.2. Ziņojuma 2.3. nodaļā norādīts, ka 1. alternatīvas realizācijai nepieciešamo koksnes izejvielu apjomu paredzēts palielināt, palielinot koksnes atkritumu pārstrādes apjomu līdz 900 400 t/gadā. Tāpat Ziņojumā (2.4. nodaļa) norādīts, ka 2. alternatīvas realizācija iespējama, modificējot esošās ražošanas iekārtas, tādējādi intensificējot ražošanas procesu.

- 3.4.3. Ražošanas modernizācijas un intensifikācijas ietvaros paredzēta KSP preses pagarināšana un gaisa attīrīšanas iekārtas (WESP) uzstādīšana, jaunas koksnes atkritumu reģenerācijas iekārtas uzstādīšana, otras laminēšanas preses uzstādīšana un vairāku citu esošo darbgaldu un procesu modifikācija. Nav paredzēta papildus uzglabāšanas tvertņu uzstādīšana un laukumu izveidošana, atbilstoši Ziņojumā norādītajam ražošanas apjoma pieaugumu iespējams nodrošināt palielinot izejvielu un produktu aprites intensitāti.
- 3.4.4. Ziņojumā (2.2.1.2. nodaļa) norādīts, ka KSP ražošanas apjoma palielināšanai nepieciešamo sauso materiālu (13. pielikuma 7. tabula) attiecīgi 433 400 t un 514 500 t gadā jeb 49,5 t un 58,7 t stundā (pieņemot, ka līnijas strādā bez tehnoloģiskiem pārtraukumiem visu gadu, kā tas vērtēts emisiju aprēķinā) 1. un 2. alternatīvai iespējams saražot esošajā kaltē, intensificējot ienākošā materiāla plūsmu. Tomēr Birojs konstatējis, ka Ziņojuma 7. pielikumā pievienotajā kaltes tehniskajā dokumentācijā norādīts, ka materiāla plūsma 60 t/h attiecināma uz žāvējamā materiāla padevi kaltē, bet iznākums (nepieciešamais materiāls ar atlikušo mitruma pakāpi 2 % robežās) atkarīgs no žāvējamā materiāla sākotnējā mitruma līmeņa. Ņemot vērā, ka vidējais žāvējamā materiāla mitruma līmenis novērtēts 60 % robežās (13. pielikums, 20. lpp.), esošajā iekārtā iespējams saražot līdz 25,7 t/h nepieciešamās kondīcijas šķeldas atbilstoši kaltes tehniskajā dokumentācijā norādītajam, un tas nav pietiekoši pat 1. alternatīvas realizācijai.
- 3.4.5. Ziņojumā (5. nodaļa) secināts, ka visi salīdzinātie kritēriji abu alternatīvu gadījumā pēc to ietekmes būtiskuma ir vienādi (apkopojums 5.1. tabulā). Būtiskākā ietekme, kas turpinās palielināties 2. alternatīvas gadījumā, ir satiksmes intensitātes pieaugums. Ja netiek rasti risinājumi Daugavgrīvas šosejas transporta infrastruktūras optimizācijai, minētā ietekme ilgtermiņā vērtējama kā nozīmīga. Ziņojumā secināts, ka abu alternatīvu realizācijas gadījumā vides kvalitātes robežlielumi netiks pārsniegti, līdz ar to nav saskatāmi šķēršļi to realizācijas ierobežošanai.
- 3.4.6. Izvērtējot visu Ziņojumā sniegto informāciju Birojs konstatē, ka abu alternatīvu detalizēts novērtējums sagatavots vērtējot gaisa un smaku izplatību, bet attiecībā uz trokšņa vērtējumu detalizēti novērtēta 2. alternatīvai atbilstošais ražošanas apjoma pieaugums, jeb sliktākais no iespējamajiem scenārijiem. Vērtējot Paredzētās darbības atbilstību Noteikumu Nr. 131 kritērijiem, secinājumi izdarīti saskaņā ar nosacījumu, ka ražošanas apjoma pieauguma nodrošināšanai nebūs nepieciešami jauni ķīmisko vielu uzglabāšanas risinājumi, netiks mainīts tvertņu novietojums un tilpums, bet notiks intensīvāka to aprīte. Vērtējot kopējo Uzņēmuma avāriju risku novērtējumu, tas veikts atbilstoši 1. alternatīvas ražošanas apjoma pieaugumam, bet tajā nav analizēti ar WESP uzstādīšanu un KSP iecirkņa kaltes ražības palielināšanu saistītie risinājumi, kā arī nav novērtēts risku iespējamais pieaugums 2. alternatīvas gadījumā, ko varētu radīt visu iekārtu un iecirkņu darbības intensitātes pieaugums. Biroja ieskatā avārijas risku novērtējuma aktualizācija ir veicama pēc attiecīgās alternatīvas akcepta lēmuma saņemšanas un atbilstoši faktiski realizētajiem tehniskajiem un tehnoloģiskajiem risinājumiem, kas saistīti ar ražošanas apjoma palielināšanu.
- 3.4.7. Birojs, izvērtējot un salīdzinot piedāvātās ražošanas apjoma alternatīvas, nav konstatējis pilnībā izslēdzošus faktorus Paredzētās darbības realizācijai kopumā un arī nevienai no izvērtētajām alternatīvām. Realizējot Paredzēto darbību, Ierosinātajai būs jānodrošina visu saistīto procesu ražības un Ziņojumā norādīto tehnisko parametru atbilstība, iekārtu tehniskajā dokumentācijā norādītie to apkopei un remontam nepieciešamie tehnoloģiskie pārtraukumi, kā arī jāņem vērā, ka citādā veidā kā novērtēts Ziņojumā, Paredzētā darbība nav pieļaujama. Ja tiek konstatēts,

ka nepieciešams veikt izmaiņas tehnoloģiskajos risinājumos, tajā skaitā nomaināma vai uzstādāma otra KSP līnijas kalte, veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums.

4. Izvērtētā dokumentācija:

- 4.1. Dienesta 2018. gada 15. jūnija ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr. RI18SI0048 ar klāt pievienotajiem materiāliem (Biroja reģ. Nr. 5-01/1067).
- 4.2. Biroja 2018. gada 26. jūnija vēstule Nr. 5-01/591, ar kuru pieprasīta Sākotnējās apspriešanas sanāksme.
- 4.3. AS “VentEko” 2019. gada 15. augusta elektroniskā pasta vēstule “Paziņojums par sākotnējo apspriedi – SIA “KRONOSPAN Rīga””, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN sākotnējo apspriešanu (Biroja reģ. Nr. 5-01/1399).
- 4.4. SIA “BIC” 2019. gada 22. augusta vēstule Nr. 2019-22/08 (Biroja reģ. Nr. 5-01/1473).
- 4.5. Ierosinātājas 2019. gada 16. septembra vēstule Nr. 16/123, ar kuru iesniegti IVN Sākotnējās apspriešanas materiāli un pieprasīta programma IVN, tajā skaitā 2019. gada 26. augusta IVN Sākotnējās apspriešanas protokols (Biroja reģ. Nr. 5-01/1576).
- 4.6. Biroja 2019. gada 18. oktobra Programma Nr. 5-03/12.
- 4.7. AS “VentEko” 2020. gada 13. maija elektroniskā pasta vēstule “SIA “KRONOSPAN Rīga” - Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu”, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN ziņojuma sabiedrisko apspriešanu (Biroja reģ. Nr. 5-01/818).
- 4.8. AS “VentEko” 2020. gada 3. jūnija vēstule Nr. 01-02/77, ar kuru iesniegts IVN Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols (Biroja reģ. Nr. 5-01/939).
- 4.9. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020. gada 4. jūnija vēstule Nr. DA-20-2530-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/953).
- 4.10. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2020. gada 8. jūnija vēstule Nr. DMV-20-2024-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/964).
- 4.11. Biedrības “Bolderājas grupa” 2020. gada 12. jūnija elektroniskā pasta vēstule “Par SIA “KRONOSPAN Rīga” darbības modernizācijas un paplašināšanas IVN Ziņojumu” (Biroja reģ. Nr. 5-01/1000).
- 4.12. Biroja 2020. gada 16. jūnija vēstule Nr. 5-01/594, ar kuru Ierosinātājam nosūtīti Birojā saņemtie priekšlikumi IVN ziņojuma pilnveidošanai.
- 4.13. AS “VentEko” 2020. gada 6. jūlija vēstule Nr. 01-02/100, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN ziņojuma iesniegšanu un SIA “KRONOSPAN Rīga” darbības modernizācija un paplašināšana Rīgā, Daugavgrīvas šosejā Ziņojums un pielikumi (Ziņojuma 2. redakcija pēc Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas) (Biroja reģ. Nr. 5-01/1128).
- 4.14. Veselības inspekcijas 2020. gada 10. jūlija vēstule Nr. 4.5.-1./15981/ (Biroja reģ. Nr. 5-01/1161).
- 4.15. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2020. gada 23. jūlija vēstule Nr. DMV-20-2681-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/1230).
- 4.16. AS “VentEko” 2020. gada 28. jūlija elektroniskā pasta vēstule, ar kuru iesniegti AS “VentEko” un SIA “R&STET” līgumi ar Ierosinātāju (Biroja reģ. Nr. 5-01/1250).
- 4.17. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments 2020. gada 31. jūlija vēstule Nr. DA-20-3423-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/1282).
- 4.18. Dienesta 2020. gada 7. augusta vēstule Nr. 2.3/6882/RI/2020 (Biroja reģ. Nr. 5-01/1330).

- 4.19. AS “VentEko” 2020. gada 12. augusta vēstule Nr. 01-02/125 par gaisa piesārņojošo vielu izmešu modelēšanas ievaddatu papildus informācijas iesniegšanu (Biroja reģ. Nr. 5-01/1357).
- 4.20. 2020. gada 20. augusta Eksperta atzinums trokšņa novērtējuma jomā. (Biroja reģ. Nr. 5-01/1410).
- 4.21. 2020. gada 20. augusta Eksperta atzinums gaisa piesārņojuma novērtējuma jomā. (Biroja reģ. Nr. 5-01/1411).
- 4.22. Biroja 2020. gada 4. septembra Lēmums Nr. 5-02/13 “*Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību “KRONOSPAN Rīga” paredzētās darbības “Esošā uzņēmuma darbības modernizācija un paplašināšana Daugavgrīvas šosejā 7, Daugavgrīvas šosejā 7 k-1, Daugavgrīvas šosejā 7 J, Daugavgrīvas šosejā 7 B, Rīgā” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma nodošanu pārstrādāšanai*”.
- 4.23. AS “VentEko” 2021. gada 15. februāra vēstule Nr. 01-02/23, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN ziņojuma iesniegšanu un SIA “KRONOSPAN Rīga” darbības modernizācija un paplašināšana Rīgā, Daugavgrīvas šosejā Ziņojums un pielikumi (Ziņojuma 3. redakcija) (Biroja reģ. Nr. 5-01/1128).
- 4.24. 2021. gada 19. marta Eksperta atzinums gaisa piesārņojuma novērtējuma jomā.
- 4.25. 2021. gada 22. marta Eksperta atzinums trokšņa novērtējuma jomā.
- 4.26. Dienesta 2021. gada 9. aprīļa vēstule Nr. 2.3/2581/RI/2021 (Biroja reģ. Nr. 5-01/771).
- 4.27. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2021. gada 13. aprīļa vēstule Nr. DA-21-1722-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/787).
- 4.28. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2021. gada 15. aprīļa vēstule Nr. DMV-21-1759-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/810).
- 4.29. Biroja 2021. gada 19. aprīļa vēstule Nr. 5-01/445 par atzinuma izdošanas termiņa pagarināšanu.
- 4.30. Biroja 2021. gada 5. maija vēstule Nr. 5-01/489, ar kuru Ierosinātājai pieprasīta papildu informācija.
- 4.31. AS “VentEko” 2021. gada 28. jūnija vēstule Nr. 01-02/104, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN ziņojuma iesniegšanu un SIA “KRONOSPAN Rīga” darbības modernizācija un paplašināšana Rīgā, Daugavgrīvas šosejā Ziņojums un pielikumi (Ziņojuma 4. redakcija) (Biroja reģ. Nr. 5-01/1288).
- 4.32. Biroja 2021. gada 12. jūlija vēstule Nr. 5-01/683, ar kuru Ierosinātājai pieprasīta papildu informācija.
- 4.33. AS “VentEko” 2021. gada 27. oktobra vēstule Nr. 01-02/169, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN ziņojuma iesniegšanu un SIA “KRONOSPAN Rīga” darbības modernizācija un paplašināšana Rīgā, Daugavgrīvas šosejā Ziņojums un pielikumi (Ziņojuma 5. redakcija) (Biroja reģ. Nr. 5-01/1999).
- 4.34. Dienesta 2021. gada 12. novembra vēstule Nr. 2.3/8297/RI/2021 (Biroja reģ. Nr. 5-01/2117).
- 4.35. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2021. gada 12. novembra vēstule Nr. DMV-21-5807-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/2119).
- 4.36. Biroja 2021. gada 9. decembra vēstule Nr. 5-01/1078, ar kuru Ierosinātājai pieprasīta papildu informācija.

- 4.37. Ierosinātājas 2022. gada 27. janvāra vēstule Nr. 01/007 par Ziņojuma 5. redakciju (Biroja reģ. Nr. 5-01/196).
- 4.38. Biroja 2022. gada 17. februāra vēstule Nr. 5-01/154/2022 par atzinuma izdošanas termiņa pagarināšanu.
- 4.39. Biroja 2022. gada 18. februāra vēstule Nr. 5-01/163/2022 "*par labāko tehnisko noteikumu piemērošanu kaltēm*".
- 4.40. Ierosinātājas 2022. gada 22. februāra vēstule Nr. 01/013, ar kuru lūgts apturēt Ziņojuma izvērtēšanu (Biroja reģ. Nr. 5-01/399).
- 4.41. Ierosinātājas 2022. gada 25. februāra vēstule Nr. 01/014 par piesārņojošās darbības atbilstību LPTP un tikšanās organizēšanu (Biroja reģ. Nr. 5-01/446).
- 4.42. Ierosinātājas 2022. gada 3. marta vēstule Nr. 01/019 par piesārņojošās darbības atbilstību LPTP (Biroja reģ. Nr. 5-01/497).
- 4.43. Ierosinātājas 2022. gada 14. marta vēstule Nr. 01/021 par piesārņojošās darbības atbilstību LPTP (Biroja reģ. Nr. 5-01/558).
- 4.44. Biroja 2022. gada 24. marta vēstule Nr. 5-01/313/2022 par ražošanas tehnoloģiskajām shēmām un atbilstību LPTP.
- 4.45. Ierosinātājas 2022. gada 27. aprīļa vēstule Nr. 01/039 par ražošanas tehnoloģiskajām shēmām un atbilstību LPTP (Biroja reģ. Nr. 5-01/963).
- 4.46. AS "*VentEko*" 2022. gada 29. augusta vēstule Nr. 01-02/145, ar kuru iesniegts paziņojums par IVN ziņojuma iesniegšanu un SIA "*KRONOSPAN Rīga*" darbības modernizācija un paplašināšana Rīgā, Daugavgrīvas šosejā Ziņojums un pielikumi (Ziņojuma 6. redakcija) (Biroja reģ. Nr. 5-01/1756).
- 4.47. AS "*VentEko*" 2022. gada 12. septembra vēstule Nr. 01-02/156, ar kuru iesniegta precizēta informācija Ziņojuma 6. redakcijai (Biroja reģ. Nr. 5-01/1866).
- 4.48. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2021. gada 16. septembra vēstule Nr. DMV-22-4654-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/1900).
- 4.49. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2022. gada 19. septembra vēstule Nr. DA-22-24711-nd (Biroja reģ. Nr. 5-01/1913).
- 4.50. Dienesta 2022. gada 20. septembra vēstule Nr. 2.3/AP/5841/2022 (Biroja reģ. Nr. 5-01/1930).

5. Informācija par paredzētās darbības novērtēšanas procesā apkopotajiem ieinteresēto pušu viedokļiem un argumentiem (tai skaitā par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem):

5.1. Sākotnējā sabiedrības informēšana, sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sapulces, ieinteresēto pušu viedoklis un argumenti:

- 5.1.1. Paziņojums par IVN Sākotnējo apspriešanu tika publicēts laikraksta "*Dienas Bizness*" 2019. gada 12. augusta izdevumā. Informācija tika ievietota arī Ierosinātājas tīmekļvietnē www.lv.kronospan-express.com/lv un Izstrādātāju tīmekļvietnēs www.rstet.lv un www.venteko.com, kā arī pašvaldības tīmekļvietnē www.pasvaldiba.riga.lv un Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv Informatīvie materiāli bija pieejami Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas Klientu apkalpošanas nodaļā E. Smilģa ielā 46, Rīgā, 1. stāvā. Rakstiskus priekšlikumus Birojā bija iespējams iesniegt līdz 2019. gada 2. septembrim. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas ietvaros tika informēti Darbības vietai piegulošo nekustamo īpašumu

īpašnieki/valdītāji. Paziņojumi tika nosūtīti, izmantojot VAS “*Latvijas Pasts*” pakalpojumu.

- 5.1.2. Sākotnējās apspriešanas sanāksme notika 2019. gada 26. augustā plkst. 18.00 SIA “*KRONOSPAN Rīga*” telpās, Daugavgrīvas šosejā 7B, Rīgā. Saskaņā ar sanāksmes protokolu tajā piedalījās 10 personas, tajā skaitā pieci sabiedrības pārstāvji. Klātesošajiem tika sniegta informācija par Uzņēmuma līdzšinējo un plānoto darbību, IVN procedūru, kā arī bija iespēja uzdot jautājumus un saņemt atbildes. Sākotnējās apspriešanas ietvaros Birojs saņēma vienas juridiskas personas vēstuli. Vēstulē pausts satraukums par transporta plūsmas pieaugumu uz Daugavgrīvas šosejas, kas saistībā ar SIA “*KRONOSPAN Rīga*” jau esošo darbību apgrūtina piekļūšanas iespējas juridiskās personas ražošanas teritorijai. Vēstulē norādīts uz jau esošajām problēmām saistībā ar kokmateriālu neatbilstošu uzglabāšanu un to apstrādes rezultātā veidojošos gaisa emisiju (galvenokārt putekļu) ietekmi uz juridiskās personas uzņēmumā strādājošajiem darbiniekiem.

5.2. Sabiedrības informēšana, sabiedriskās apspriešanas sapulce, ieinteresēto pušu viedoklis Ziņojuma izstrādes un apspriešanas stadijā:

- 5.2.1. Paziņojums par Ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika publicēts laikraksta “*Dienas Bizness*” 2020. gada 12. maija izdevumā Nr.19. Informācija tika ievietota arī Ierosinātājas tīmekļvietnē www.lv.kronospan-express.com/lv un Izstrādātāju tīmekļvietnēs www.rstet.lv un www.venteko.com, kā arī pašvaldības www.rdpad.lv un Biroja tīmekļvietnē www.vpvpb.gov.lv Informatīvie materiāli, iepriekš saskaņojot apmeklējumu, bija pieejami SIA “*KRONOSPAN Rīga*” telpās, Daugavgrīvas šosejā 7B, Rīgā.
- 5.2.2. Saskaņā ar Covid – 19 infekcijas izplatības ierobežošanai noteiktajiem ierobežojumiem Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme tika organizēta neklātienēs formā, attālināti¹⁹. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika no 2020. gada 25. līdz 29. maijam. Ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā sanāksmi klātienē aizstāja videoprezentācija. 2020. gada 25. maijā līdz plkst. 10:00 tīmekļvietnēs www.venteko.com un www.rdpad.lv/ tika publicēta saite, kurā bija pieejama videoprezentācija. Sagatavotā videoprezentācija bija pieejama www.youtube.com/ platformā. Sabiedrība interesējošos jautājumus par Paredzēto darbību varēja sūtīt uz e-pastu venteko@venteko.com. Atbildes uz Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā uzdotajiem jautājumiem par Paredzēto darbību tika sniegtas līdz 2020. gada 30. maija plkst. 12:00. Atbilžu sniegšanas veids bija norādīts tīmekļvietnē www.venteko.com. Saskaņā ar Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas protokolu uz norādīto e-pastu Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā tika saņemti biedrības “*Bolderājas grupa*” un vienas fiziskas personas jautājumi par Paredzēto darbību. Jautājumi galvenokārt bija saistīti ar Paredzētās darbības tehnoloģisko procesu, iespējamo trokšņa līmeni, satiksmes intensitātes pieaugumu, transporta loģistikas jautājumiem u.c. jautājumiem
- 5.2.3. Rakstiskus priekšlikumus un viedokļus par Paredzēto darbību Birojam varēja iesniegt līdz 2020. gada 12. jūnijam. Šajā periodā Birojā tika saņemti biedrības “*Bolderājas grupa*” e-pasts, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta un Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes viedoklis un priekšlikumi par Ziņojumu, kas nosūtīti Ierosinātājai Ziņojuma un vērtējuma papildināšanai. Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas materiāli pievienoto Ziņojuma 24. pielikumā.

¹⁹Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme tika organizēta neklātienēs formā saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojuma Nr. 103 “*Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu*” 4.40. punktu.

5.3. Sabiedrības informēšana par Birojā iesniegto Ziņojumu un argumenti Ziņojuma izvērtēšanas stadijā:

- 5.3.1. Birojā Ziņojums tika iesniegts kopumā sešas reizes: 2020. gada 6. jūlijā (Ziņojuma 2. redakcija), 2021. gada 15. februārī (Ziņojuma 3. redakcija), 28. jūnijā (Ziņojuma 4. redakcija), 27. oktobrī (Ziņojuma 5. redakcija) un 2022. gada 29. augustā (Ziņojuma 6. redakcija). Paziņojums par Ziņojuma 2. redakcijas iesniegšanu Birojā tika ievietots pašvaldības tīmekļvietnē www.rdpad.lv, Izstrādātāju AS “*VentEko*” un SIA “*R&S TET*” tīmekļvietnēs www.venteko.com un www.rstet.lv un Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv. Savukārt Paziņojums par Ziņojuma 3., 4., 5. un 6. redakciju - pašvaldības tīmekļvietnē www.rdpad.lv, AS “*VentEko*” tīmekļvietnē www.venteko.com un Biroja tīmekļvietnē www.vpvb.gov.lv. Ziņojums un tā aktualizētā versijas bija pieejamas AS “*VentEko*” tīmekļvietnē www.venteko.com.
- 5.3.2. Atsaucoties uz Biroja lūgumu sniegt viedokli par Ziņojumu un tā pilnveidotajām versijām, Birojā tika saņemtas:
- 5.3.2.1. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2020. gada 8. jūnija vēstule Nr. DMV-20-2024-nd, 2020. gada 23. jūlija vēstule Nr. DMV-20-2681-nd, 2021. gada 15. aprīļa vēstule Nr. DMV-21-1759-nd, 2021. gada 12. novembra vēstule Nr. DMV-21-5807-nd un 2022. gada 16. septembra vēstule Nr. DMV-22-4654-nd.
- 5.3.2.2. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020. gada 4. jūnija vēstule Nr. DA-20-2530-nd, 2020. gada 31. jūlija vēstule Nr. DA-20-3423-nd, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments 2021. gada 13. aprīļa vēstule Nr. DA-21-1722-nd un 2022. gada 19. septembra vēstule Nr. DA-22-24711-nd.
- 5.3.2.3. Dienesta 2020. gada 7. augusta vēstule Nr. 2.3/6882/RI/2020, 2021. gada 9. aprīļa vēstule Nr. 2.3/2581/RI/2021, 2021. gada 12. novembra vēstule Nr. 2.3/8297/RI/2021 un 2022. gada 20. septembra vēstule Nr. 2.3/AP/5841/2022.
- 5.3.3. 2020. gada 4. septembrī, 2021. gada 5. maijā, 2021. gada 12. jūlijā un 2021. gada 9. decembrī Birojs nosūtīja saņemtās vēstules Ierosinātajai Ziņojuma pilnveidošanai, lai tajos izteiktie priekšlikumi un iebildumi, ja tādi izteikti, varētu tikt ņemti vērā, pilnveidojot Ziņojumu.
- 5.3.4. Detalizēts izklāsts par saņemtajās atsauksmēs ietvertajiem iebildumiem un ieteikumiem, kā arī informācija par Ziņojumā veiktajiem labojumiem, iekļauta Ziņojuma 25. pielikumā.
- 5.3.5. Atsauksmi par Ziņojuma 6. redakciju sniedza turpmāk norādītās institūcijas:
- 5.3.5.1. Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde (2022. gada 19. septembra vēstule Nr. DA-22-24711-nd) atsauksmē norādījusi, ka, izvērtējot pieejamos dokumentus kopsakarībā ar Vides pārvaldes rīcībā esošo informāciju, Vides pārvaldei savas kompetences ietvaros nav komentāru par SIA “*KRONOSPAN Riga*” Ziņojuma 6. redakciju Daugavgrīvas šosejā 7b, Rīgā.”;
- 5.3.5.2. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (2022. gada 19. septembra vēstule Nr. DA-22-24711-nd) norādījis, ka Ierosinātāja, aizbildinoties ar teritoriju trūkumu, nav ietvērusi Ziņojumā konkrētus risinājuma veidus un pasākumus, kas paredzētu transporta infrastruktūras (kravas transporta stāvlaukumu) attīstības un izbūves iespējas Darbības vietā vai tās tuvumā kravas autotransporta novietošanai, līdz ar to novēršot kravas autotransporta novietošanu un stāvēšanu gar ceļiem, kas jau šobrīd būtiski apgrūtina

piekļūšanas iespējas SIA “KRONOSPAN Rīga” blakus esošajiem uzņēmumiem. Departamenta ieskatā autotransporta stāvvietu kapacitātes nepietiekamību Ierosinātāja varētu risināt, iznomājot papildu īpašumus blakus esošajās teritorijās ar mērķi izveidot kravas autotransporta stāvvietas esošās un plānotās darbības nodrošināšanai.

5.3.5.3. Dienests (2022. gada 20. septembra vēstule Nr. 2.3/AP/5841/2022) sniedzis viedokli saistībā koksnes blakusproduktu izmantošanu kā izejmateriālu vai kurināmo un par nepieciešamību veikt labojumus stacionāru piesārņojuma avotu emisiju limitu projektā, iesniedzot Dienestā iesniegumu Atļaujas pārskatīšanai un atjaunošanai.

6. Nosacījumi, ar kādiem Paredzētā darbība īstenojama vai nav pieļaujama:

- 6.1.** IVN ietvaros novērtētas Paredzētās darbības iespējamās ietekmes uz vidi, tai skaitā gaisa piesārņojošo vielu emisijas un smaku veidošanos, trokšņa līmeņu izmaiņas, Paredzētās darbības radīto vides stāvokļa izmaiņu ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, ainavu, kultūrvēsturiskiem objektiem, augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti u.c. jomām. Ziņojumā ir apzināta arī esošo un paredzēto tehnisko paņēmieni, kā arī organizatorisko un inženiertehnisko risinājumu atbilstība LPTP prasībām, ņemot vērā *Kokskaidu plātņu LPTP Secinājumus* un LPTP- SEL saistītos emisiju līmeņus.
- 6.2.** Paredzētā darbība pēc būtības ir izmaiņas esošajā darbībā, palielinot ražošanas apjomus un atbilstoši tam pārveidojot sadedzināšanas iekārtu un emisiju samazināšanas un citu ar šiem procesiem saistīto iekārtu risinājumus. IVN ietvarā vērtētas sagaidāmās izmaiņas, ražojamās produkcijas apjomam palielinoties līdz plānotajam apjomam, kā pamatvariantu vērtējot 1. alternatīvu. Novērtējumā konstatēts, ka ar Paredzēto darbību nav sagaidāmas ainaviskās pārmaiņas, ietekme uz kultūrvēstures vērtībām, bioloģiski vērtīgām teritorijām, un šo ietekmju mazināšanai un pārvaldībai nav nepieciešami specifiski nosacījumi. Tādēļ Birojs tālāk šajā atzinumā aplūko tikai būtiskākās iespējamās ietekmes.
- 6.3.** No Ziņojuma izriet, ka Paredzētās darbības īstenošana paredzēta, ievērojot normatīvo aktu saistošās prasības, tādēļ Birojam atkārtoti uz tām norādīt (un tās iekļaut savos nosacījumos) nav nepieciešams. Novērtējuma likuma 24. pants noteic - *“Ierosinātāja pienākums ir nodrošināt: 1) iesniegtās informācijas pilnīgumu un patiesumu, kā arī ziņojuma sagatavošanu atbilstoši šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām; 2) ziņojumā ietvertu risinājumu īstenošanu, tai skaitā tādu risinājumu īstenošanu, kuri paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atlīdzinātu paredzētās darbības būtisko negatīvo ietekmi uz vidi.”* Birojs šajā atzinumā atkārtoti nenorāda arī tos ietekmju mazinošos pasākumus, kas jau norādīti Ziņojumā (apkopojums Ziņojuma 7.2. nodaļas 7.2. tabulā, monitoringa pasākumi – 8. nodaļā) un tā pielikumos, kuri īstenojami Paredzētās darbības realizācijas gadījumā. Citādā veidā kā novērtēts Ziņojumā, Paredzētā darbība nav pieļaujama.
- 6.4.** Ja Paredzētās darbības realizācijas gaitā tiek noteiktas izmaiņas Uzņēmuma funkcionalitāti nodrošinošo tehnoloģiju risinājumos, kas Ziņojuma gaitā nav novērtēti vai pārsniedz Ziņojumā novērtētos lielumus, veicams šādu izmaiņu būtiskuma novērtējums un ja nepieciešams – ietekmes sākotnējais izvērtējums saskaņā ar Novērtējuma likuma 3.² panta pirmās daļas 3. punktu.
- 6.5.** Ņemot vērā Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Birojam ir tiesības noteikt papildu nosacījumus, ar kādiem Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama Paredzētās darbības akcepta gadījumā. Tā kā Paredzētās darbības veikšanai pēc akcepta lēmuma saņemšanas būs nepieciešami grozījumi Atļaujā, tajā ņemami vērā arī ar šo atzinumu noteiktie nosacījumi.

6.6. Ziņojumā identificēti un izvērtēti šādi galvenie ar Paredzētās darbības realizāciju saistītie ietekmes uz vidi aspekti:

- 6.6.1. Ar būvju tehniskajiem risinājumiem un būvju kapacitāti saistītie ietekmes aspekti.
- 6.6.2. Gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē.
- 6.6.3. Smaku emisija un tās izplatība.
- 6.6.4. Trokšņa līmeņa izmaiņas.
- 6.6.5. Augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma iespējamība.
- 6.6.6. Avāriju un negadījumu riski.

6.7. Izvērtējot Ziņojumā identificētās un izvērtētās iespējamās plānotās darbības būtiskākās ietekmes uz vidi, Birojs secina sekojošo:

6.7.1. Ar būvju tehniskajiem risinājumiem un būvju kapacitāti saistītie ietekmes aspekti:

- 6.7.1.1. Paredzētā darbība ir izmaiņas esošā Uzņēmuma darbībā, kas saistītas ar produkcijas ražošanas apjomu palielināšanu. No Ziņojuma izriet, ka esošo ēku un būvju pārbūves darbi paredzēti nenozīmīgā apjomā, būvniecības process būs saistīts galvenokārt ar tehnoloģisko iekārtu uzstādīšanas un modernizēšanas procesu. Uzņēmuma modernizācijas ietvaros paredzēta kokskaidu plātņu preses pagarināšana un WESP uzstādīšana KSP cehā, kā arī jaunas nebīstamo koksnes atkritumu reģenerācijas iekārtas uzstādīšana. Biroja ieskatā (skat. arī šī atzinuma 3.4.3. punktus) nepieciešama arī palielinātas ražības vai papildu kaltes uzstādīšana KSP ražošanas iecirknī, kas nav vērtēta šajā IVN procesā.
- 6.7.1.2. Saskaņā ar Ziņojumā norādīto nav plānota ēku nojaukšana vai jaunu ēku būvniecība. Būs nepieciešams izveidot tehniskā ūdens apgādes tīklu jaunās koksnes atkritumu reģenerācijas iekārtas vajadzībām, kas tiks izveidots kā teritorijā esošo tīklu atzars. Uzņēmuma teritorija ir nodrošināta ar visām inženierkomunikācijām, papildu risinājumi saistībā ar plānotajām darbībām nebūs nepieciešami. Inženierkomunikāciju darbības pārtraukumi būvniecības un/vai iekārtu uzstādīšanas laikā var būt īslaicīgi un skars tikai Uzņēmuma darbību, netraucējot teritorijai pieguļošo uzņēmumu darbību.
- 6.7.1.3. Ziņojumā konstatēts, ka Uzņēmuma esošā stāvvietas kapacitāte (17 kravas automašīnu vietas) ir vērtējama kā nepietiekoša, ko jau esošajā situācijā kā būtisku apgrūtinājumu izjūt gan SIA “*KRONOSPAN Rīga*”, gan citi Bolderājas apkaimē esošie ar rūpniecisko ražošanu saistītie uzņēmumi. No Ziņojuma secināms (2.7. tabula), ka Ierosinātās darbības rezultātā radītā transporta plūsma saistībā ar Paredzētās darbības realizāciju pieaugs gandrīz divas reizes salīdzinājumā ar esošo situāciju (atbilstoši 2019. gada faktiskajai situācijai tie ir 176 reisi diennaktī), līdz ar to sagaidāma arī transporta gaidīšanas rindas uz iekraušanu/izkraušanu palielināšanās, kas vērtējama kā Paredzēto darbību apgrūtinājoša situācija.
- 6.7.1.4. Ierosinātāja nav izskatījusi papildu autostāvvietu izbūves iespējas kravas transportam neapbūvētajā zemes vienībā (Uzņēmuma DA daļā pie Hapaka grāvja) ar kadastra Nr. 0100 097 0074, ko Ierosinātāja iznomā no Rīgas brīvostas pārvaldes, tādējādi mēģinot atrisināt jau esošās darbības radīto problēmsituāciju, kas saistīta ar kravas autotransporta stāvvietu kapacitātes nepietiekamību pašā uzņēmuma teritorijā. Ierosinātāja Ziņojumā norādījusi, ka “*IVN Ziņojuma mērķis nav Bolderājas rūpnieciskā rajona kravas transporta infrastruktūras attīstības risinājumu meklēšana, detalizētāk problēma, kas*

saistīta ar Plānotās darbības kontekstā pieaugošā kravas transporta intensitāti uz piegulošajiem ceļiem, Ziņojumā netiek aplūkots. Daugavgrīvas šosejas rekonstrukcija un kopējā Bolderājas transporta mezgla attīstības koncepcija nav arī SIA "KRONOSPAN Rīga" kompetencē" un "Procesuālu jautājumu, kas saistīti ar pašvaldības īpašumā esošu ceļu satiksmes organizācijas risinājumiem, nav uzņēmuma kompetencē, tomēr tas ir ieinteresēts un gatavs sadarbībai ar atbildīgajām institūcijām, atbalstot piem., papildus ceļa joslu ierīkošanu iepretim SIA "KRONOSPAN Rīga" teritorijai un kravas transporta stāvvietu izveidi".

- 6.7.1.5. Birojā ieskatā Ierosinātās uzņēmuma darbība ir saistīta arī ar iespējamo loģistikas (izejvielu un produkcijas piegādi, transportēšanu) nodrošināšanu. Ierosinātājai, paredzot Uzņēmuma darbības paplašināšanos, jāņem vērā arī piegulošās teritorijās esošu uzņēmumu darbība, rēķinoties ar savstarpējo interešu ievērošanu. Uzņēmuma darbībai ir svarīga esošās infrastruktūras risinājumu uzlabošana. Ierosinātāja viena nevarēs atrisināt visus ar infrastruktūras attīstību nepieciešamos pasākumus, tādēļ Paredzētās darbības īstenošanas iespējas lielā mērā būs atkarīgas no apsvērumiem un nosacījumiem, kurus vērtēs Rīgas valstspilsētas pašvaldības un Rīgas Brīvostas pārvalde, lemjot par Paredzētās darbības akceptēšanu.
- 6.7.1.6. Veicot būvdarbus, sagaidāmas būvdarbiem raksturīgās tipiskās ietekmes, tomēr būvdarbu apjoms Darbības vietā nav vērtējams kā nozīmīgs un būtisks. Ziņojuma 4.1. nodaļā ir aplūkotas ar būvdarbiem saistītās ietekmes un to nozīmīgums, secinot, ka prognozējama īslaicīga, lokāla ietekme galvenokārt uz trokšņa un vibrācijas līmeņa pieaugumu no būvniecībā iesaistītām tehnikas vienībām un transporta. Saskaņā ar Ziņojumu, būvdarbu laikā radušies atkritumi tiks nodoti atbilstošiem atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumiem.
- 6.7.1.7. Ar iekārtu uzstādīšanas darbiem saistītās transporttehnikas piekļūšana uzņēmuma teritorijai tiks nodrošināta no Daugavgrīvas šosejas. Plānots, ka būvniecības un iekārtu uzstādīšanas periodos smagā autotransporta vienības uz koplietošanas ceļiem īslaicīgi var pieaugt līdz 10-20 transporta vienībām dienā. Lielgabārta iekārtu piegāde tiks nodrošināta pa daļām, izmantojot atbilstošu piegādes autotransportu saskaņā ar ceļu satiksmes noteikumiem. Šādi gadījumi varētu radīt nebūtiskas un īslaicīgas neērtības citiem satiksmes dalībniekiem
- 6.7.1.8. Vērtējot būvniecības ietekmju būtiskumu, Birojs nekonstatē, ka tās varētu būt nozīmīgas un kompleksas (tās vērtējamās kā salīdzinoši īslaicīgas un pārejošas). Potenciālie avāriju radītie vides riski nav vērtējami kā augstas varbūtības notikumi, ja tiek ievēroti organizatoriski un inženiertehniski pasākumi avāriju situāciju nepieļaušanai (savākšanas materiāli, absorbenti u.c.). Ar būvdarbiem tiks radītas raksturīgās ietekmes: troksnis, gaisa piesārņojošo vielu emisijas, nebūtiski palielināta smagā transporta kustība piegulošajā teritorijā un uz tuvējiem autoceļiem, būvniecības atkritumu rašanās u.c., ko iespējams mazināt, ievērojot normatīvo aktu prasības.
- 6.7.1.9. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar būvniecības procesu, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus, ar kādu Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama darbības akcepta gadījumā:**

- a) Būvdarbu veikšana, kā arī būvniecības materiālu un atkritumu transportēšana pēc iespējas jāveic ārpus brīvdienām, būvdarbus ārtelpās plānojot dienas periodā no plkst. 7.00 līdz 19.00.
- b) Lielgabarīta iekārtu transportēšana pēc iespējas jāveic periodos ar koplietošanas ceļu mazāku noslodzi, ja nepieciešams, arī nakts periodā.
- c) Ierosinātājai savlaicīgi un aktīvi jāsadarbjas ar Rīgas valstspilsētas pašvaldību un Rīgas Brīvostas pārvaldi, risinot jautājumus par atbilstošas infrastruktūras izveidi, lai nodrošinātu nepieciešamās infrastruktūras uzlabošanu (pievedceļi, stāvvietas kapacitātes palielināšana) uzņēmuma optimālai darbībai.

6.7.2. Gaisu piesārņojošo vielu emisija un izmaiņas gaisa kvalitātē:

- 6.7.2.1. Birojs secina, ka kopumā Ziņojumā ir apzināti un novērtēti galvenie gaisu piesārņojošo vielu emisiju un smaku avoti, kā arī veikts sagaidāmās ietekmes vērtējums, tomēr vērtējumā ir atsevišķi aspekti, kas ir par pamatu Biroja nosacījumu izvirzīšanai saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu.
- 6.7.2.2. No emisiju avotiem vidē tiek emitētas slāpekļa dioksīda, oglekļa oksīda, sēra dioksīda, formaldehīda, fenola, kopējā organiskā oglekļa, GOS, daļiņu PM, daļiņu PM₁₀ un daļiņu PM_{2,5} emisijas, kā arī smakas. Piesārņojošo vielu emisijas aprēķinātas saskaņā ar emisijas faktoriem (turpmāk – EF) no ASV Vides aizsardzības aģentūras (turpmāk – EPA) emisijas faktoru krājuma AP-42, Eiropas Vides aģentūras datu krājuma “*EMEP/EEA air pollutant emission inventory guidebook*” 2019. metodikas, oglekļa dioksīda emisijas daudzumu aprēķina saskaņā ar LVGMC metodiku (2022. gads). Kā norādīts Dienesta 2022. gada 20. septembra vēstulē Nr. 2.3/AP/5841/2022, sadedzināšanas iekārtām, kuru jauda atbilst C kategorijas jaudām, emisiju aprēķinā jāizmanto Ministru kabineta 2021. gada 7. janvāra Noteikumu Nr. 17 “*Noteikumi par gaisa piesārņojuma ierobežošanu no sadedzināšanas iekārtām*” (turpmāk – Noteikumi Nr. 17) nosacījumi – aprēķins jāveic atbilstoši iekārtas izgatavotāja apliecinājumā norādītajiem emisijas faktoriem vai jāizmanto minēto noteikumu 1. pielikumā norādītie emisijas faktori (Noteikumu Nr. 17 9.2. punkts). Ņemot vērā, ka emisijas avotu A5 un A6 (ar dabas gāzi kurināmi tvaika katli ar darbā laika fondu 4 320 h gadā katram) radītās emisijas nesastāda nozīmīgu daļu kopējās Uzņēmuma emisijās, Dienesta ieskatā neprecizitāte labojama sagatavojot Atļaujas grozījumus. Detalizēts apraksts, metodiku izvēles pamatojums un aprēķina piemēri sniegti Emisiju novērtējuma 3. nodaļā.
- 6.7.2.3. No Ziņojuma izriet, ka galvenās gaisu piesārņojošo vielu emisijas arī Paredzētās darbības gadījumā radīs KSP un OSB ražošanas tehnoloģiskās iekārtas (kaltes, preses, sadedzināšanas iekārtas); kokapstrādes iekārtas; koksnes materiālu (šķelda un atkritumi) pārkraušana, šķeldošana, šķirošana, uzglabāšana; dabas gāzes sadedzināšanas iekārtu ekspluatācija; dažādas palīgdarbības (degvielas uzpilde, transporta pārvietošanās Darbības vietā, remontcehs u.c.). Uzņēmumā saglabāsies esošie emisiju avoti un tiks radīti jauni - otra koksnes atkritumu reģenerācijas iekārta, atsevišķi kokapstrādes posteņi plākšņu ražošanas un laminēšanas iecirkņos, jauna laminēšanas līnija. Visu vērtēto stacionāro emisijas avotu fizikālais raksturojums apkopots Ziņojuma 13. pielikuma (turpmāk – Emisiju novērtējums) 5. tabulā, esošo un plānoto emisijas avotu izvietojuma shēma – Emisijas novērtējuma 1. pielikumā. Emitēto piesārņotāju sastāvs nemainīsies, bet, ņemot vērā

paredzēto ražošanas apjomu pieaugumu un attīrīšanas risinājumu maiņu, mainīsies emitētā piesārņojuma daudzums (t /gadā) un arī koncentrācijas un izplūdes intensitāte (mg/m^3 un g/s) emisijas avotos. Ziņojumā vērtēti divi alternatīvi ražošanas apjoma palielināšanas varianti (skat. arī šā atzinuma 3.4. punktu) emisijas avotos A1 (KSP līnija), A40 (OSB līnija), A13 un A58 (laminēšanas preses). Atbilstoši Ziņojumam kokapstrādes iekārtu emisijas (PM) izplūdē no attīrīšanas iekārtām (cikloni un filtri) nebūs atkarīgas no ražošanas apjoma, jo to darba laiks nemainīsies (vērtētas maksimāli iespējamās 8760 stundas gadā). Pieņemts, ka attīrīšanas iekārtas nodrošinās nemainīgu daļiņu (PM) koncentrāciju izplūdē (aprēķinos izmantots sliktākais iespējamais variants – $5 \text{ mg}/\text{m}^3$) neatkarīgi no apstrādājamā materiāla daudzuma. Ziņojumā secināts, ka emisiju koncentrācijas visos ražošanas iecirkņos atbilst *Kokskaidu plātņu LPTP Secinājumos* noteiktajiem LPTP-SEL līmeņiem.

- 6.7.2.4. No emisijas avotiem emitēto vielu aprēķina rezultāti apkopoti Emisiju novērtējuma 20. tabulā. Birojs norāda, ka aprēķinātie (prognozētie) emisiju raksturlielumi pēc attīrīšanas iekārtām (g/s un mg/m^3) uzskatāmi par Paredzēto darbību limitējošiem parametriem, kuru atbilstība nosakāma mērījumu ceļā saskaņā ar monitoringa plānu un atbilstoši 14. LPTP nosacījumam *Kokskaidu plātņu LPTP Secinājumos*, ja nepieciešams, monitorējot arī attīrīšanas iekārtu efektivitāti atkarībā no ražošanas intensitātes.
- 6.7.2.5. Ziņojuma 4.5. nodaļā secināts, ka Uzņēmuma darbības rezultātā radīto emisijas avotu devums summārajā piesārņojuma koncentrācijā nav nozīmīgs (ir robežās no 0,1-26,8%, izņemot formaldehīda emisijas ar Uzņēmuma radīto daļu - 99%, taču tā koncentrācija kopumā nepārsniedz 3,2% no normatīvi noteiktās robežkoncentrācijas) un nepastāv Ministru kabineta 2009. gada 3. novembra noteikumos Nr. 1290 “*Noteikumi par gaisa kvalitāti*” (turpmāk - Noteikumi Nr. 1290) noteikto robežvērtību pārsniegšanas iespēja. Gaisa piesārņojošo vielu summārās koncentrācijas vietās, kur tiek vērtēta gaisa kvalitātes atbilstība cilvēku veselības aizsardzībai, normatīvi netiek pārsniegti. Augstākās gada vidējās koncentrācijas konstatētas attiecīgi 1. un 2. alternatīvai (21. tabula Ziņojuma 13. pielikumā) slāpekļa dioksīda (73 % un 73,2 % no Noteikumos Nr. 1290 noteiktā robežlieluma) un daļiņu $\text{PM}_{2.5}$ (abām alternatīvām 57,9 %) emisiju gadījumā. Veikta modeļa jutīguma analīze slāpekļa dioksīda gada vidējai vērtībai, secināts, ka, mainoties meteoroloģiskajiem apstākļiem (2018., 2019. un 2020. gads), piesārņojuma koncentrācijas mainās nebūtiski (0 – 0,5 % robežās). Izstrādātāju ieskatā ir novērtēti no ietekmju uz gaisa kvalitāti viedokļa sliktākie varianti (scenāriji) un secināts, ka no atbilstības viedokļa normatīvajām prasībām realizējamas abas izskatītās ražošanas apjoma alternatīvas.
- 6.7.2.6. Piesārņojošo vielu izkliedes modelēšana veikta, izmantojot datorprogrammu AERMOD (beztermiņa licence), kas pielietojama rūpniecisko avotu izmešu gaisā izkliedes un smakas izplatības aprēķināšanai, ņemot vērā emisijas avotu īpatnības, apkārtnes apbūvi un reljefu, kā arī vietējos meteoroloģiskos apstākļus. Lai novērtētu esošo piesārņojumu Uzņēmuma apkārtņē bez Uzņēmuma piesārņojuma devuma, izmantota LVGMC sagatavotā informācija (pievienota Emisiju novērtējuma 2. pielikumā) par piesārņojuma fona koncentrācijām Uzņēmuma ietekmes zonā. Meteoroloģisko apstākļu raksturojumam izmantoti 2017. - 2021. gada Rīgas meteoroloģisko novērojumu stacijas dati.

- 6.7.2.7. Atbilstoši Ziņojumam pievienotajam emisijas avotu aprakstam, kā arī Ziņojuma 7. pielikumā pievienotajām tehnoloģiskajām shēmām, KSP (A1) un OSB (A40) ražošanā izmantotās kaltes (žāvētavas) klasificējamās kā konvekcijas jeb tiešās karsta gaisa padeves kaltes²⁰. Savukārt attiecībā uz avotos A1 un A40 izmantotajiem emisijas faktoriem, kaltes klasificējamās kā tiešo dūmgāzu kalte KSP ražošanai un netiešo dūmgāzu kalte OSB ražošanai. Emisiju novērtējumā aprēķināta OSB ražošanas līnijas triju sadedzināšanas iekārtu (kā norādīts Ziņojumā, ceturtā sadedzināšanas iekārta - *Schenkman & Piel-II* ar uzstādīto siltuma jaudu 40 MW 2021. gadā ir noplombēta un nav paredzēta tās izmantošana arī Paredzētās darbības nodrošināšanai) radītais maksimālais dūmgāzu tilpums, lai pārlicinātos par tās atbilstību elektrostātiskā filtra (turpmāk – ESP) ražotāja garantētajai kapacitātei. Emisiju novērtējumā (26. lpp.) secināts, ka ESP *“iekārtas jauda spēj nodrošināt visu ražošanas iekārtu darbību pie maksimāliem ražošanas apjomiem”*. Aprēķinā pieņemts, ka izmantotā kurināmā – koksnes atlikumu - zemākais sadegšanas siltums ir 2,68 TJ/1000 ber.m³ jeb 7 657 kJ/kg (pie vidējā blīvuma 350 kg/ber.m³). Ierosinātāja norādījusi, ka OSB līnijā kā kurināmais var tikt izmantoti arī koksnes putekļi, kuriem ir atšķirīgi no aprēķinā izmantotā siltumspējas parametri. Ņemot vērā minēto, Biroja ieskatā jāparedz izmantojamā kurināmā parametru (mitrums, siltumspēja, kurināma padeves ātrums) un dūmgāzu plūsmas ātruma kontrole, kas vērtējama Atļaujas izdošanas procesā. Nepieciešamības gadījumā, atkarībā no uzstādāmā WESP tehniskajiem parametriem un kaltes ražības palielināšanas risinājumiem²¹, arī KSP ražošanas līnijas darbībai jāparedz izmantojamā kurināmā parametru un emisiju plūsmas kontrole.
- 6.7.2.8. Birojs konstatē, ka Ziņojuma 6. redakcijā, vērtējot KSP ražošanas procesa emisijas (avots A1), izmantots pieņēmums, ka uz kalti tiks padots materiāls ar vidējo mitrumu 60 %, līdz ar to aprēķinos izmantots kaltes tehniskajā dokumentācijā (pievienota Ziņojuma 7. pielikumā) norādītais no kaltes izejošo emisiju plūsmas (pārrēķinot uz sausu) apjoms – 164 000 Nm³/h. Ziņojumā netiek vērtēts, cik būtiski žāvējamās šķeldas mitrums var ietekmēt nepieciešamo kurināmā patēriņu un emisiju plūsmu (atbilstoši ražotāja informācijai, piemēram, šķeldas ar mitrumu 30 %²² žāvēšanai nepieciešamā dūmgāzu darba temperatūra ir par 170 °C zemāka un emisiju plūsma par aptuveni 40 % mazāka kā vērtējumā izmantotā).
- 6.7.2.9. Paredzētās darbības īstenošanas gadījumā nav pieļaujams būtiski sliktāks vides sniegums par to, kādu Ierosinātāja ar Ziņojumu ir apņēmusies sasniegt, un tas attiecas gan uz prognozētajām piesārņojuma koncentrācijām emisiju avotā, gan vides kvalitāti teritorijās, kur vērtējama atbilstība Noteikumu Nr. 1290 prasībām. Ierosinātājai jāņem vērā, ka gadījumā, ja atbilstoši faktiski uzstādītu

²⁰ *Kokskaudu plātņu LPTP Secinājumu* latviskajā tulkojumā konstatējams nozares LPTP oriģināldokumentam neatbilstošs tulkojums, proti, žāvētavas ar tiešo gāzu padevi definīcijā iztrūkst piebilde, ka karstā gāze var tikt ģenerēta jebkurā citā avotā, ne tikai sadedzināšanas iekārtā. Līdz ar to uz Paredzēto darbību un konkrēti, KSP un OSB ražošanas līnijās uzstādītajām kaltēm, attiecināmi LPTP-SEL lielumi, kuri piemērojami *“žāvētavām ar gāzu tiešo padevi”*, kur jēdziens gāzes ietver kā dūmgāzes, tā arī jebkuru citu gāzveida siltumnesēju, kurš nodrošina žāvēšanu pēc konvekcijas mehānisma (*A dryer where hot gases from a combustion plant, or any other source, are in direct contact with the particles, strands or fibres to be dried. The drying is achieved by convection.*).

²¹ Ziņojumā Izstrādātāji novērtējuši WESP filtra izmantošanu atsaucoties uz literatūras avotos norādīto efektivitāti un tai nav zināmi faktiski uzstādāmā filtra parametri, kā arī nav zināms, kā (nomainot esošo vai uzstādot papildu kalti) tiks nodrošināts sausā koksnes materiāla nepieciešamais apjoms ražošanas apjoma palielināšanai.

²² Ziņojuma 17. pielikuma *“Avāriju riska novērtējums”* 4.1. tabulā šāds mitrums norādīts kā atkritumu šķeldas mitrums.

iekārtu parametriem un novietojumam precizētie emisiju aprēķini un izkliedes rezultāti, vai, pēc Paredzētās darbības uzsākšanas piesārņojošo vielu faktiskās koncentrācijas vai emisijas plūsma emisiju avotos tiks konstatēta būtiski atšķirīga no Ziņojumā vērtētās, un šādā gadījumā pastāv iespēja, ka Atļaujā ir nosakāmi ierobežojumi arī Uzņēmuma darbības apjomam.

- 6.7.2.10. Attiecīgie emisiju limiti Atļaujā nosakāmi veidā, kas sniedz iespēju efektīvi uzraudzīt un kontrolēt to ievērošanu. Biroja ieskatā kontrolmērījumu laikā, bez mērījuma standartā noteiktajiem, fiksējami arī visi ar ražošanas procesu saistītie parametri, kas tieši vai pastarpināti ietekmē kontrolējamās emisijas parametru vērtības. Piemēram, KSP un OSB ražošanas iecirkņos, kā būtiski identificējami kurināmā kvalitātes rādītāji (mitrums, zemākais sadegšanas siltums, izcelsme), kurināmā padeves ātrums, žāvējamā materiāla padeves ātrums kaltē un sākotnējais mitruma līmenis. Šādā risinājumā tiktu nodrošināta iespēja katrā no ražošanas iecirkņiem ar mērījumiem pārļiecināties, vai faktiskās emisijas atbilst prognozētajām. Ja mērījumu rezultāti uzrāda būtisku atšķirību, Ierosinātajai jāpārstrādā emisiju limitu projekts, ievērtējot konkrētās izmaiņas un to būtiskumu, un nepieciešamības gadījumā jālemj par Atļaujā nosakāmiem darbības ierobežojumiem.
- 6.7.2.11. Ziņojumā (2.13. nodaļa) vērtētas arī SEG emisijas. No sagatavotā novērtējuma izriet, ka vērtētās alternatīvas ir ražošanas apjoma alternatīvas, bet SEG emisijas (gan tiešās – CO₂, gan netiešās - oglekļa oksīda (CO), slāpekļa oksīdu (NO_x), nemetāna gaistošo organisko savienojumu (GOS), sēra dioksīda (SO₂)) pieaug atbilstoši ražošanas apjomam. Līdz ar to 2. alternatīvas realizācijas gadījumā tās būs atbilstoši lielākas.
- 6.7.2.12. Lemjot par nosacījumu izvirzīšanu Paredzētās darbības realizācijai, Birojs ņem vērā, ka, sagatavojot iesniegumu Paredzētās darbības izmaiņām, veicami nepieciešamie precizējumi, kuros ievēroti ražošanas intensifikācijas un ražošanas apjomu palielināšanai nepieciešamie un faktiski realizētie tehniskie un tehnoloģiskie risinājumi. Ierosinātāja ar Ziņojumu ir apņēmusies nodrošināt noteiktu vides sniegumu (tajā skaitā emisiju līmeņus), demonstrējot, ka tāds ir iespējams (arī gadījumos, kad tas prognozēts labāks par pieļaujamo ietekmes maksimumu), līdz ar to citādā veidā kā novērtēts Ziņojumā Paredzētās darbības īstenošana nav pieļaujama.
- 6.7.2.13. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar gaisu piesārņojošo vielu emisijām un izmaiņām gaisa kvalitātē, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus, ar kādu Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama darbības akcepta gadījumā:**
- a) Realizējot Paredzēto darbību, Ierosinātajai jānodrošina ražošanas iekārtu un ar to darbību saistīto emisijas avotu fizikālo parametru atbilstība Ziņojumā noteiktajām vērtībām (Ziņojuma 13. pielikuma 5. tabula “*Emisijas avotu fizikālais raksturojums*” un 20. tabula “*No emisijas avotiem gaisā emitētās vielas*”), ņemot vērā Ziņojuma aprēķinos pieņemtos koksnes kurināmā un izejvielu raksturlielumus, izmantojamo daudzumu, kā arī tehnoloģisko iekārtu ražību un emisiju izvadu parametrus, līdz ar to arī radītos emisiju plūsmas ātrumus, temperatūru un citas vērtības, kas tiešā mērā ietekmē piesārņojuma koncentrāciju izplūdē un izkliedē.
 - b) Paredzētajai darbībai aktuālie pieļaujamās ietekmes apjomi un emisiju limiti, tai skaitā vadoties no piemērojamo normatīvo aktu un nozares

LPTP nosacījumiem, nosakāmi Atļaujā, Ierosinātajai sagatavojot aktualizētu gaisu piesārņojošo vielu emisiju limita projektu. Uzsākot paredzēto darbību jānodrošina piesārņojošo vielu izkliede atbilstoši Ziņojumā norādītajam (Ziņojuma 13. pielikuma 21. tabula “*Izkliedes modelēšanas rezultāti*”) vai labākai.

- c) Lai pārliecinātos par Ziņojumā izdarīto pieņemumu atbilstību un nodrošinātu Paredzētās darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām un nozares LPTP nosacījumiem uzsākot paredzēto darbību un realizējot to ilgtermiņā, mērījumu regularitāte un veikšanas nosacījumi precizējami Atļaujā, ņemot vērā arī šajā atzinumā norādītās ar dažādiem pieņemumiem saistītās iespējamās neatbilstības faktiskajai situācijai.
- d) OSB ražošanas līnijas darbībai jāparedz izmantojamā kurināmā parametru (mitrums, siltumspēja, kurināmā padeves ātrums) un dūmgāzu plūsmas ātruma kontrole. Nepieciešamības gadījumā, atkarībā no uzstādāmā WESP tehniskajiem parametriem un kaltes ražības palielināšanas risinājumiem, arī KSP ražošanas līnijas darbībai jāparedz izmantojamā kurināmā parametru un emisiju plūsmas kontrole.
- e) Ja saskaņā ar monitoringa programmas mērījumu rezultātiem tiek konstatēti būtiski atšķirīgi gaisu piesārņojošo vielu emisiju parametri (piemēram, lielāka piesārņojošo vielu plūsma, g/s, un/vai mazāks plūsmas ātrums m/s vai m³/h, kas kopsakarībā var būtiski ietekmēt emitēto vielu koncentrācijas izkliedē) kā Ziņojuma 13. pielikumā izmantotie un Atļaujā noteiktie, Paredzētā darbība bez papildu novērtējuma nav pieļaujama.

6.7.3. Smaku emisija un tās izplatība:

- 6.7.3.1. Biroja secinājumi attiecībā uz Ziņojumā ietverto smaku novērtējumu lielā mērā sasaucas ar secinājumiem, kas jau izdarīti kontekstā ar Paredzētās darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti (šī atzinuma 6.7.2. nodaļa). Tādēļ Birojs atkārtoti nevērtē informāciju, kas saistīta ar emisiju avotiem un izmaiņām uzsākot Paredzētās darbības realizāciju.
- 6.7.3.2. Dominējošie smaku emisiju avoti nemainīsies un būs plāksņu laminēšanas procesi un laminēšanas preses ventilācijas sistēmas izvadi, kā arī KSP un OSB ražošanas līniju kaltes dūmeņu izvadi. Smaku izplatības novērtējums Paredzētajai darbībai veikts, pamatojoties uz smaku koncentrācijas mērījumiem KSP (avots A1) un OSB (avots A40) ražošanas līniju izplūdē (testēšanas pārskati pievienoti Ziņojuma 14. pielikumā) un pieņemumu, ka smaku koncentrācija var pieaugt proporcionāli ražošanas apjomu pieaugumam (smaku novērtējumā pieņemts, ka 1. alternatīvas ražošanas apjoma pieaugums attiecībā pret vērtēto ir 25 %, bet 2. alternatīvas gadījumā - 40%) un ar to saistītā emitētā formaldehīda un GOS apjomu pieaugumam, kas ir nozīmīgākais smaku avots. Savukārt laminēšanas procesā emitētās smakas (avoti A13 un A58) novērtētas, izmantojot ASV Vides aizsardzības aģentūras (turpmāk - EPA) informāciju par formaldehīda smakas uztveres sliekšņiem (atbilstoši Ziņojuma 14. pielikuma 4. tabulai, tas ir 1,02 mg/m³), smaku mērījumi nav veikti.
- 6.7.3.3. Birojs, izvērtējot Ziņojumā iekļauto smaku novērtējumu, konstatē, ka Ziņojumā iekļautais smaku ietekmes novērtējums nav aktualizēts atbilstoši

6. redakcijā veiktajām izmaiņām, līdz ar to vērtējams tikai kā indikatīvs²³. Tomēr, ievērojot, ka summārā smaku koncentrācija ($1,19 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ 2. alternatīvas gadījumā) attiecībā pret Noteikumos Nr. 724 noteikto mērķlielumu vērtējamajās teritorijās nepārsniedz 24 % no noteiktā lieluma un Uzņēmuma devums ($0,34 \text{ OU}_E/\text{m}^3$) tajā nepārsniedz 29 %, savukārt laminēšanas procesu daļa tajā ir mazāka par 0,1 %, pieļautā neprecizitāte nav uzskatāma par tik būtisku, kuras dēļ varētu tikt sasniegts līmenis, kas pārsniedz Noteikumos Nr. 724 noteikto smakas mērķlielumu - $5 \text{ OU}_E/\text{m}^3$. Ņemot vērā secināto, Birojs uzskata par samērīgu noteikt, ka pirms Paredzētās darbības uzsākšanas sagatavojams akceptētajai alternatīvai atbilstošs precizēts smaku emisiju novērtējums, bet tajā izmantotie smaku emisijas raksturlielumi (OU_E/m^3 , OU_E/s , emisiju plūsma un temperatūra) katrā no emisijas avotiem un izkliedes modelēšanā iegūtais rezultāts turpmāk uzskatāmi par Paredzētās darbības realizācijas nosacījumiem. Precizētajā novērtējumā cita starpā vērtējams, kādam KSP un OSB ražošanas apjomam (Ziņojumā pieņemtajam “0 līmenim” vai Atļaujā noteiktajam) atbilst veiktie smaku mērījumi, attiecīgi koriģējams arī aprēķinos (avoti A1 un A40) izmantotais pieņēmums par ražošanas apjomu procentuālo pieaugumu abu vērtēto alternatīvu gadījumā. Veicams aktualizētā smaku novērtējuma izmaiņu (salīdzinājumā ar Ziņojumā iegūtajiem smaku izkliedes rezultātiem) būtiskuma novērtējums.

6.7.3.4. Izmantojot šā atzinuma 6.7.2.6. punktā minēto modelēšanas datorprogrammu, Ziņojumā veikta smaku emisiju novērtēšana abu alternatīvu ražošanas apjomiem. No Ziņojuma izriet, ka saskaņā ar Ziņojuma 14. pielikumā pievienoto smaku ietekmes vērtējumu maksimālā summārā smaku koncentrācija tiek sasniegta AS “*Latvijas Finieris*” rūpnīcas “*Lignums*” robežās. Savukārt tuvākā teritorija dzīvojamās apbūves teritorija, kur vērtē rezultātu atbilstību mērķlielumam, atrodas aptuveni 400 m attālumā Z virzienā no Darbības vietas (Finiera ielas rajonā pie Hapaka grāvja). Arī atbilstoši smaku izkliedes vērtējumam nelabvēlīgos meteoroloģiskos apstākļos (atbilstoši 2018. gada datiem tas ir lēns Z vējš) nav konstatēti smaku mērķlielumu pārsniegumi ietekmētajās teritorijās.

6.7.3.5. Tāpat – līdzvērtīgi kā ietekmes uz gaisa kvalitāti kontekstā, Birojs vērš Ierosinātās uzmanību uz aspektiem, kas ietekmē smaku novērtējumu (tā rezultātu) un liek ar piesardzību attiekties pret izmantotajiem pieņēmumiem par atsevišķiem no emisiju veidiem (piemēram, smaku vērtējumā no laminēšanas presēm, ņemtas vērā tikai aprēķinātās formaldehīda emisiju koncentrācijas, nenovērtējot iespējamo citu emitēto GOS ietekmi), gan vērtējumā izmantojamajiem parametriem (emisiju plūsmas ātrums un temperatūra izplūdē, izejvielu sastāvs, attīrīšanas iekārtu efektivitāte, ražošanas iekārtu noslodze u.tml.), kas ietekmē arī smaku izkliedi. Tādēļ, ja uzsākot Paredzēto darbību tiek mainīti šie parametri un vērtības, arī Paredzētās darbības ietekme varētu būt atšķirīga no Ziņojumā novērtētās. Birojs norāda, ka Ierosinātāja ar Ziņojumu ir apņēmusies nodrošināt noteiktu vides sniegumu (tajā skaitā smaku emisiju līmeņus izplūdē un vērtējamās teritorijās), demonstrējot, ka tāds ir iespējams. Attiecīgi Ierosinātājam ir arī jāapzinās šāda novērtējuma (un apņemšanās) sekas, jo nevienā no Paredzētās darbības īstenošanas periodiem nav pieļaujamas būtiski sliktākas smaku koncentrācijas identificētajos smaku

²³ Ziņojuma 13. pielikumā avotos A13 un A58 (laminēšanas preses) aprēķinātā formaldehīda koncentrācija ir $1,6$ un $2,2 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ attiecīgi 1. alternatīvai un 2. alternatīvai. Smaku aprēķinā Ziņojuma 14. pielikumā izmantotās smaku emisijas vērtības ir $1,192$ un $1,43 \text{ mg}/\text{m}^3$. Savukārt avotā A1 (KSP līnija) emisijas gaisā modelētas gāzu plūsmai $164\,000 \text{ Nm}^3/\text{h}$, bet smaku aprēķinā – $104\,400 \text{ Nm}^3/\text{h}$.

avotos un ietekmes zonās par Ziņojumā norādītajām. Precīzi nosacījumi atbilstības novērtējumam, ievērojot Noteikumu Nr. 724 prasības, nosakāmi Atļaujā. Papildu tam Biroja ieskatā ir pamatoti noteikt, ka, uzsākot Paredzēto darbību, veicami mērījumi vai mērījumu sērijas²⁴, lai pārlicinātos par Ziņojumā izdarīto pieņēmumu, uz kuriem tiek balstīts smaku aprēķins, atbilstību, tajā skaitā attiecībā uz smaku emisijām no laminēšanas presēm. Ja uz to norāda mērījumu rezultāti, sagatavojams jauns smaku emisijas limita projekts, koriģējot atšķirīgos emisiju faktorus, emisijas avotu fizikālos parametrus vai citas vērtības, kas neatbilst Ziņojumā izdarītajiem pieņēmumiem (ja atšķirības konstatētas) un atbilstoši vērtējums izmaiņu būtiskums.

6.7.3.6. Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar smaku emisijām un to izplatību, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildus nosacījumus, ar kādu Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama darbības akcepta gadījumā:

- a) Paredzētajai darbībai aktuālie pieļaujamās ietekmes apjomi un smaku emisiju limiti, tai skaitā, vadoties no piemērojamo normatīvo aktu un nozares LPTP nosacījumiem, nosakāmi Atļaujā, Ierosinātajai sagatavojot aktualizētu smaku emisiju limita projektu atbilstoši faktiski uzstādīto iekārtu un ražošanas apjomu parametriem. Ziņojuma 14. pielikumā pieņemtās un modelēšanā izmantotās emisijas un avotu parametri smaku emisiju avotiem nosakāmi kā emisiju limits, kura ievērošanas kontrole nodrošināma, veicot reprezentatīvus mērījumus. Nav pieļaujamas par Ziņojuma 4.2. tabulā *“Smakas koncentrācijas aprēķinu rezultāti un to novērtējums”* būtiski sliktākas smaku koncentrācijas vērtējamajās teritorijās un jutīgajos objektos.
- b) Ja saskaņā ar mērījumu rezultātiem tiek konstatēti lielāki smaku emisiju apjomi kā Ziņojumā prognozētie, sagatavojams jauns smaku emisijas limita projekts, koriģējot atšķirīgos emisiju faktorus, emisijas avotu fizikālos parametrus vai citas vērtības, kas neatbilst Ziņojumā izdarītajiem pieņēmumiem (ja atšķirības konstatētas), un Atļaujā nosakāmi nosacījumi Uzņēmuma darbības īstenošanai.
- c) Pamatotu sūdzību saņemšanas gadījumā normatīvajos aktos (par piesārņojošas darbības izraisītu smaku noteikšanu un izplatības ierobežošanu) noteiktajos gadījumos veicami smaku mērījumi, un atkarībā no smaku mērījumu rezultātiem lemjams par papildu pasākumiem, tai skaitā Paredzētās darbības realizācijas nosacījumu precizēšanu un smaku izplatības ierobežojumu un smaku pārvaldības plāna nepieciešamību.

6.7.4. Troksnis un tā izplatība:

- 6.7.4.1. Saistībā ar Paredzēto darbību bez jau esošajiem (skat. šā atzinuma 3.2.12. punktu) identificēti atsevišķi jauni trokšņa avoti: koksnes atkritumu šķirošanas bloks; baļķu laukumā tiks ekspluatēts vēl viens baļķu iekrāvējs (*Liebherr L580* vai līdzvērtīgs) un esošā iekrāvēja noslodze tiks palielināta

²⁴ Atbilstoši *Kokskaidu plātņu LPTP Secinājumiem*, smaku ietekmes mazināšanai izmantojami tie paši paņēmieni, kādi noteikti attiecībā uz emisijām no žāvēšanas un preses šā dokumenta 17. LPTP un 19. LPTP, bet ieteicamais monitoringa biežums putekļiem, GOS un formaldehīdam, kuri var būt arī iespējama smaku avots, noteikts 14. LPTP un ir vismaz viena reize sešos mēnešos.

vidēji par 30 %; papildu esošajiem tiks ekspluatēti vēl divi frontālie iekrāvēji un viens baļķu vedējs; esošās kravas mašīnas noslodze tiks palielināta vidēji par 20 %. Uzņēmuma trokšņa avotu novērtējumam izmantoti trokšņa mērījumu dati, mērījumi ražošanas iecirkņos veikti 2020. gada februārī, līdz ar to UTWS sistēmas un plānotā WESP darbības radītais troksnis KSP un OSB ražošanas iecirkņos nav ņemts vērā. Ar Uzņēmuma darbību ir saistīts arī izejvielu, produkcijas un atkritumu transportēšanas laikā radītais troksnis. Ziņojumā vērtētā Paredzētās darbības trokšņa ietekme atbilst 2. alternatīvai, jeb ražošanas pieaugumam līdz 780 tūkst. m³ gadā kokskaidu plākšņu segmentā, 1,2 milj. m³ gadā orientēto kokskaidu plākšņu segmentā un 31,2 milj. m² laminēto plākšņu segmentā. No Ziņojumā ietvertās informācijas secināms, ka līdz ar Paredzētās darbības realizāciju un plānoto uzņēmuma attīstību, uzņēmuma kravu apgrozījums varētu pieaugt vairāk nekā divas reizes, bet piegādes un realizācija pa dzelzceļu - līdz 133 %.

- 6.7.4.2. Atbilstoši Ziņojumam (4.8. nodaļa, 4.3. tabula, 4.15. – 4.17. attēls) pēc Paredzētās darbības īstenošanas 2. alternatīvā paredzētajā apjomā, Uzņēmuma ietekme lielākajā daļā vērtēto teritoriju pieaugs par 1 dB(A), bet pie dzīvojamajām ēkām Gobas ielā 28 un 36, Finiera ielā 17 un 21, Gaigalas ielā 23 A un 29, Platajā ielā 10 un 12, kā arī Keramikas ielā 2 prognozētais pieaugums būs līdz 2 dB(A), taču trokšņa līmenis joprojām nepārsniegs Noteikumos Nr. 16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus²⁵.
- 6.7.4.3. Pamatojoties uz aprēķinu un modelēšanas rezultātiem (Ziņojuma 4.4. tabula, 4.18 – 4.20. attēls) secināms, ka summārais trokšņa līmenis vērtējams kā augsts, un 14 no vērtētajām 19 mājām sasniedz vai pārsniedz Noteikumos Nr. 16 noteiktos vides trokšņa robežlielumus dienas (par 2 – 4 dB(A)), vakara (par 2 – 8 dB(A)) un nakts (par 1 – 8 dB(A)) laikā dzīvojamās apbūves teritorijās, kas izvietotas gar Finiera ielu, Gaigalas ielu un Silikātu ielu. Tāpat secināts, ka vietās kur jau ir konstatēts esošais robežlielumu pārsniegums, to lielā mērā rada tieši autotransporta kustība pa Daugavgrīvas šoseju, Gaigalas ielu, Finiera ielu, Lignum ielu un Silikātu ielu, bet ražošanas apjoma pieauguma rezultātā neveidojas jaunas robežlielumu pārsniegumu zonas un nepalielinās jau esošo pārsniegumu skaitliskās vērtības.
- 6.7.4.4. Vērtējot Uzņēmuma līdzšinējo un ar Paredzēto darbību sagaidāmo trokšņa ietekmi, summārā trokšņa līmeņa noteikšanai Izstrādātāji izmantojuši gan informāciju no Rīgas pilsētas aglomerācijas stratēģiskās trokšņa kartes, kas izstrādāta 2015. gadā, un tajā sniegtos autotransporta satiksmes intensitātes datus kopējai esošās satiksmes intensitātes un blakus esošo uzņēmumu radīto trokšņa emisiju raksturošanai, gan AS “*Latvijas Finieris*” sniegto informāciju par ražošanas un transporta intensitātes izmaiņu prognozēm (skat. arī šā atzinuma 3.3.3. un 3.3.4. punktu). Tomēr Birojs vērs uzmanību, ka pieņemtais fona līmenis, un līdz ar to arī summārās trokšņa ietekmes varētu būt lielākas, nekā Ziņojumā novērtēts, ja vērtētajiem ielu posmiem ir pieaugusi noslodze kopš 2015.gada²⁶.

²⁵ Augstākās trokšņa emisiju vērtības nakts periodā noteiktas pie mājām Finiera ielā 5 un 7 – 49 dB(A) un Finiera ielā 9 – 48 dB(A), kur robežlielums ir 50 dB(A); Gaigalas ielā 29 – 48 dB(A), kur robežlielums ir attiecīgi 55 dB(A). Šīs mājas atrodas Gaigalas un Finiera ielas satiksmes un dzelzceļa atzara Rīga – Bolderāja vilcienu kustības radītā trokšņa ietekmes zonā, kurā pārvietojas arī ar Uzņēmuma darbību saistītais transports.

²⁶ Ziņojuma 3.6. nodaļā norādīts, ka Rīgas domes Satiksmes departamenta rīcībā nav bijuši satiksmes intensitātes dati uz Daugavgrīvas šosejas par periodu no 2015. līdz 2019. gadam.

- 6.7.4.5. No trokšņa izvērtējuma izriet, ka trokšņa robežlielumu pārsniegumus pamatā rada transporta kustība. Birojs vērs pašvaldības, kā akcepta lēmuma pieņemējas un personas kurai ir deleģētas noteiktas tiesības trokšņa piesārņojuma samazināšanā, uzmanību uz likuma *“Par piesārņojumu”* 14. panta pirmo daļu, kas neliedz teritorijā, kurā konstatēti robežlielumu pārsniegumi, veikt piesārņojošo darbību, ja netiek palielināts esošais trokšņa piesārņojums²⁷. Tādēļ, ievērojot no trokšņa novērtējuma izrietošos secinājumus, Birojs uzskata, ka tam nav deleģējuma izvirzīt nosacījumu, kas būtu īstenojams galvenokārt autotransporta radītās trokšņa ietekmes mazināšanai vietās, kur ir konstatēts trokšņa robežlielumu pārsniegums, šāds atbilstīgs deleģējums ir pašvaldībai.
- 6.7.4.6. Arī trokšņa aspektā Birojs uzsver, ka citādā veidā, kā vērtēts Ziņojumā, Paredzētā darbība nav pieļaujama. Izstrādātāji Ziņojumā ir novērtējuši, ka Paredzētās darbības realizācija tehniski ir iespējama veidā, kas arī summāri ar citiem ietekmes zonā identificētajiem trokšņa avotiem nepalielinās vides trokšņa līmeņus teritorijās, kurās vides trokšņa robežlielumi jau šobrīd pārsniegti. Vienlaikus, ņemot vērā arī šā atzinuma 6.7.4.1. punktā norādīto, Birojs uzskata par samērīgu noteikt, ka pēc Paredzētās darbības akcepta lēmuma saņemšanas Ierosinātajai grozījumu veikšanai Atļaujā jāizstrādā atbilstoši akceptētajai alternatīvai un faktiski uzstādīto ražošanas iekārtu komplektācijai aktualizēts trokšņa ietekmes novērtējums un atkarībā no iegūtajiem rezultātiem nosakāmi jauni (ja tie ir zemāki kā Ziņojumā vērtētie) Paredzēto darbību limitējošie trokšņa parametri, vai jāveic izmaiņu būtiskuma novērtējums.
- 6.7.4.7. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar troksni un tā izplatību, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus, ar kādu Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama darbības akcepta gadījumā:**
- a) **Esošo un jauno trokšņa avotu modelēšanas parametri, kas novērtējuma nolūkiem Ziņojumā izmantoti maksimālās attiecīgo trokšņa avotu radītās ietekmes prognozē un atbilst ievaddatu vērtībām Ziņojuma 15. pielikumā un elektronisko pielikumu sadaļā *“Trokšņa modelēšanas ievaddati”*, vai parametri, kas izmantoti un iegūti aktualizētajā trokšņa novērtējumā, ja tie uzrāda labāku sniegumu par novērtēto, ir Paredzētās darbības realizācijas nosacījumi trokšņa ietekmei.**
 - b) **Ierosinātajai, sagatavojot izvēlētajai alternatīvai atbilstošu aktualizētu trokšņa novērtējuma projektu Atļaujas grozījumu veikšanai, tas izstrādājams atbilstoši modernizācijas procesā visu faktiski papildus uzstādīto vai nomainīto ražošanas un emisiju attīrīšanas iekārtu (tajā skaitā WESP un UTWS) trokšņa parametriem, ja tie ir atšķirīgi no Ziņojumā norādītajiem.**
 - c) **Jānodrošina Ziņojuma 4.3. tabulā *“Sagaidāmais augstākais trokšņa līmenis SIA “KRONOSPAN Rīga” ražotnei tuvumā novietotajās dzīvojamās apbūves teritorijās pēc ražošanas jaudas palielināšanas”* norādītās vai zemākas trokšņa vērtības vērtētajās teritorijās un jutīgajos objektos.**

²⁷ Piesārņojošu darbību nedrīkst uzsākt, ja ir pārsniegti vai var tikt pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi noteiktam piesārņojuma veidam noteiktā teritorijā un ja attiecīgās darbības izraisītās emisijas var palielināt kopējo attiecīgā piesārņojuma daudzumu šajā teritorijā.

d) Ar Uzņēmuma darbību saistītā transporta kustība galvenokārt plānojama dienas periodā, nepārsniedzot Ziņojumā vērtēto un Ziņojuma 15. pielikuma 8. tabulā norādīto transportēšanas intensitāti.

6.7.5. Augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma iespējamība:

- 6.7.5.1. Paredzētā darbība ir piesārņojoša rakstura darbība, kas saistīta ar ķīmisko vielu izmantošanu un uzglabāšanu, kā arī atkritumu reģenerāciju un ražošanas atkritumu un notekūdeņu veidošanos nozīmīgos apjomos. Tādējādi viens no nelabvēlīgas ietekmes uz vidi aspektiem, kas ir iespējams gan esošās, gan Paredzētās darbības kontekstā, ir ūdeņu (virszemes, pazemes, gruntsūdeņu) un grunts piesārņojums minēto darbību rezultātā. Kā būtisks potenciālā grunts un gruntsūdeņu piesārņojuma avots uzskatāmas darbības ar koksnes atkritumiem, un kokmateriālu, ķīmisko vielu izmantošana un uzglabāšana Uzņēmuma teritorijā.
- 6.7.5.2. Teritorijā savāktais lietus ūdens caur sūkņu staciju tiek iesūkņēts lokālās attīrīšanas iekārtās (smilšu uztvērējs un naftas produktu atdalītājs), kas izvietotas teritorijas austrumu daļā. Atbilstoši Ziņojumā norādītajam (2.11. nodaļa) kopējais lietus notekūdeņu apjoms var sasniegt 105 880 m³/gadā (290 m³/dnn), ko pēc attīrīšanas plānots novadīt Hapaka grāvī. Notekūdeņu kvalitātes kontroles paraugu ņemšanas vietas parādītas Ziņojuma 6. pielikumā, testu rezultāti – Ziņojuma 11. pielikumā (Hapaka grāvja ūdens) un 22. pielikumā (lietus ūdens). 2019. gadā veiktā Hapaka grāvja ūdens testa rezultāti apkopoti Ziņojuma 3.9. tabulā un neuzrāda paaugstinātas analizējamo elementu koncentrācijas Hapaka grāvī ne pirms, ne aiz notekūdeņu novadīšanas vietas. Vienīgie rādītāji, kas nenozīmīgi pārsniedz Ministru kabineta 2002. gada 12. marta noteikumos Nr. 118 *“Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 118) noteiktās robežvērtības, ir amonija un nitrītu joni, kas Izstrādātāju ieskatā *“saistīts ar dabiskām fluktuācijām - hidroloģiskiem vai meteoroloģiskiem apstākļiem, zemu ūdens temperatūru vai palēninātu nitrifikāciju”*. Attīrīto lietus notekūdeņu kvalitātes kontrole reizi ceturksnī tiek nodrošināta divās paraugu ņemšanas akās pirms to izplūdes Hapaka grāvī, nosakot suspendēto vielu, naftas ogļūdeņražu un ĶSP rādītāja kontroli un atbilstību Ministru kabineta 2002. gada 15. novembra noteikumu Nr. 34 *“Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī”* prasībām.
- 6.7.5.3. Ziņojuma 3.9. nodaļā novērtēts grunts un gruntsūdeņu kvalitāte Uzņēmuma teritorijā. Ņemot vērā Uzņēmuma atrašanās vietu, noteikts, ka gruntsūdens plūsma pārsvarā vērsta A, DA un ZA virzienā, bet atkarībā no meteoroloģiskajiem apstākļiem, ūdens līmeņa Daugavā, un attiecīgi arī Hapaka grāvī, tās virziens var nenozīmīgi mainīties. Gruntsūdens līmenis izvietojas 1,0 – 2,0 metru dziļumā no zemes virsmas. Teritorijas ģeoloģiskā un hidroģeoloģiskā uzbūve (galvenokārt labi filtrējoši, smilšaini ieži) un gruntsūdens iegulas līmenis nosaka, ka bezspiediena pazemes ūdeņu horizonts nav aizsargāts no piesārņojuma iekļūšanas tajā. Gruntsūdeņu monitoringu regulāri nodrošina Rīgas Brīvostas pārvalde SIA *“KRONOSPAN Riga”* piegulošajā teritorijā tās DA pusē²⁸, blakus Hapaka grāvim. Teritorija ir neapbūvēta un tajā saimnieciskā darbība šobrīd nenotiek (skat. arī šā atzinuma 6.7.1.4. punktu). Ziņojuma 20. pielikumā pievienoti dati par gruntsūdens

²⁸ Zemes vienībā ar kadastra Nr. 0100 097 0074, ko SIA "KRONOSPAN Riga" iznomājusi no Rīgas brīvostas pārvaldes (bij. SIA "Bolderaja Ltd.") 2008. gada 18. jūnijā noslēgtais zemes nomas līgums Nr. ZNL-246/08 (līguma termiņš 2038. gada 17. jūnijs)).

kvalitāti laika posmā no 2011. gada līdz 2018. gadam, paraugi tiek ņemti no četriem urbumiem. Secināms, ka novērojumu periodā teritorijas gruntsūdens kvalitāte ir bijusi apmierinoša un, lai gan koncentrāciju mērķlielumi lielākoties tiek pārsniegti, piesārņojuma robežlielumi, kas noteikti Noteikumos Nr. 118, netiek pārsniegti.

- 6.7.5.4. 2020. gadā Darbības vietā veikts apjomīgs augsnes monitorings, lai novērtētu augsnes kvalitātes atbilstību Ministru kabineta 2005. gada 25. oktobra noteikumu Nr. 804 *“Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 804) kritērijiem. Augsnes monitoringa laukumu izvietojums parādīts Ziņojuma 6. pielikumā²⁹, pārskats par augsnes monitoringu pievienots Ziņojuma 12. pielikumā, 78 paraugu laboratorijas testu rezultātu kopsavilkums apkopots Ziņojuma 3.11. un 3.12. tabulā. Rezultātu izvērtējums ļauj secināt, ka piesārņojuma koncentrāciju mērķlielumi atsevišķās pozīcijās tiek pārsniegti visās testētajās zonās, bet piesardzības robežlielums netiek sasniegts nevienā no kontrolpozīcijām (smagie metāli, naftas produkti, poliaromātiskie ogleņūdeņraži). Nebūtiski sliktāki rādītāji konstatēti 2. kontrollaukumā, kas tieši robežojas ar SIA *“Corvus company”* teritoriju. Ziņojuma 12. pielikumā, vērtējot iegūtos rezultātus, rekomendēts augsnes monitoringu veikt biežāk kā reizi desmit gados, kas ļautu kvalitatīvāk monitorēt piesārņojuma izmaiņu dinamiku Darbības vietā.
- 6.7.5.5. Ņemot vērā Ziņojumā un šajā atzinumā iepriekš minēto, Birojs secina, ka IVN rezultātā ir vērtēta ietekme uz grunts un ūdens kvalitāti, ko varētu izraisīt Paredzētā darbība, identificēti galvenie ar Paredzēto darbību un tās tehnoloģisko procesu saistītie aspekti, kas var būt priekšnoteikums šādas ietekmes izraisīšanai, kā arī noteikti ietekmes novēršanas un mazināšanas pasākumi. Ņemot vērā, ka nozīmīga ķīmisko vielu izmantošana procesos nav nepieciešama, nozīmīga ietekme uz grunti, gruntsūdeņiem un virszemes ūdeņiem nav prognozēta iespējamība, ka Paredzētās darbības pārdomāta un precīzi veikta realizācija varētu palielināt augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma risku, ir maz varbūtīga.
- 6.7.5.6. **Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar augsnes, grunts, virszemes un pazemes ūdeņu piesārņojuma iespējamību, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus, ar kādu Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama darbības akcepta gadījumā:**
- a) **Ierosinātājai jānodrošina, ka tās rīcībā un pārvaldībā ir atbilstoša tehniskā stāvokļa un tilpības būves, laukumi un tvertnes, kurās īslaicīgi vai ilgākā laika periodā uzkrāt un uzglabāt ražošanas nodrošināšanai nepieciešamās izejvielas, kurināmo un ražošanas atkritumus.**
 - b) **Jāparedz un jārealizē pasākumi, kas izslēdz ugunsdzēsības ūdeņu, lietus notekūdeņu no reģenerējamo koksnes atkritumu, degvielas uzpildes punkta, izejvielu un atkritumu pārkraušanas un citiem laukumiem noplūdi gruntī, lai nepieļautu piesārņojošo vielu nokļuvi gruntī, pazemes ūdeņos un virszemes ūdeņos.**

²⁹1. laukums – apalkoku uzglabāšanas zona, kas atrodas Uzņēmuma D daļā, 2. laukums – dažādu noliktavu zona, kas tieši robežojas ar SIA *“Corvus company”*, Darbības vietas R, 3. laukums – neapbūvēta zona Darbības vietas ZR.

6.7.6. Avāriju un negadījumu riski:

- 6.7.6.1. Saskaņā ar Ziņojumu (4.14. nodaļa un 17. pielikums) ir veikts padziļināts SIA “KRONOSPAN Rīga” ražotnes darbības modernizācijas un paplašināšanās (vērtēts ražošanas apjomu pieaugums atbilstoši 1. alternatīvai) avāriju riska novērtējums, ko sagatavojuši SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” speciālisti. Avāriju riska novērtējumā ir izvērtēta gan iekšējo notikumu domino efekts, gan ārējais domino efekts, ko var izraisīt uzņēmuma tuvumā esošās citas ražotnes. Identificēti divi objekti, kas potenciāli varētu apdraudēt Uzņēmuma drošību – AS “Latvijas Finieris” rūpnīca “Lignum” un SIA “Corvus Company”. Padziļināti ir izvērtēta Paredzētās darbības piegulošajā teritorijā esošā paaugstinātas bīstamības objekta rūpnīcas “Lignum” darbība. Novērtējumā izmantota kvalitatīva riska novērtējuma metode, bet darbībām ar bīstamām ķīmiskām vielām raksturošanai, kur tas iespējams, veikta arī kvantitatīva avārijas seku izplatības novērtēšana.
- 6.7.6.2. Avāriju risku novērtējumā secināts, ka kokapstrādi raksturo salīdzinoši augsta ugunsbīstamība (ugunsgrēka izcelšanās ir līdz 45 % no visiem negadījumiem, kamēr putekļu sprādzieni – līdz 5,6 %), kā sekas izpaužas arī notikušajos negadījumos. Norādīts, ka šo avāriju sekas lielākoties vērtējamas kā lokālas un galvenais apdraudējums sagaidāms cilvēkam un īpašumam objekta teritorijā. Ir identificēti potenciālie riska objekti Darbības vietā, kas var radīt bīstamību, galvenokārt ugunsgrēka un eksplozijas riskus:
- 6.7.6.2.1. izejmateriālu uzglabāšanas laukumi un tvertnes (šķelda, miza, dīzeļdegviela, līmes un sveķi) ;
 - 6.7.6.2.2. putekļu nosūkšanas sistēmas un tajā ietilpstošās iekārtas (pneimotransportēšanas cauruļvadi, filtru stacijas, putekļu filtri un cikloni, putekļu uzkrāšanas bunkuri);
 - 6.7.6.2.3. OSB un KSP tehnoloģiskās iekārtas (šķeldotāji, smalcinātāji, pieņemšanas bunkuri, transportieri, sijātāji, žāvētāji, tvertnes, slīpēšanas iekārtas);
 - 6.7.6.2.4. siltumapgādes sistēmas tehnoloģiskās iekārtas (termoeļļa, dabasgāze).
- 6.7.7. Ņemot vērā, ka ražošanas apjoma pieaugums tiks nodrošināts intensificējot darbību, bet tas neparedz izmaiņas izejmateriālu uzglabāšanas laukumos, dabasgāzes apgādes sistēmā un dīzeļdegvielas uzpildes stacijas darbībā, kas riska novērtējumā novērtēti potenciāli kā tādi, kuros notikušas avārijas var radīt sekas ar iedarbību ārpus ražotnes teritorijas, secināts, ka Uzņēmumā var tikt nodrošināts vismaz esošais avāriju riska līmenis.
- 6.7.8. Darbības vietā var atrasties ķīmiskas vielas, kur daļai no tām īpašību raksturojumā ražotājs norādījis uz bīstamību cilvēkam un/vai apkārtējai videi, tāpēc ir veikts novērtējums (pievienota Ziņojuma 16. pielikumā), lai noskaidrotu objekta atbilstību Noteikumu Nr. 131 nosacījumiem, kuri nosaka objektu piederību rūpniecisko avāriju riska objektiem un papildu prasības šāda tipa objektu apsaimniekošanai. Tā kā aprēķinātais bīstamo vielu daudzuma kritērijs ir mazāks par viens ($Q_{sum} = 0,61$), Noteikumu Nr. 131 prasības uz objektu pašlaik nav attiecināmas.
- 6.7.9. Novērtējis Ziņojumā sniegto informāciju, Birojs secina, ka Uzņēmuma darbībā ir apzināti galvenie avāriju rašanās avoti un veicamie preventīvie pasākumi to mazināšanai un novēršanai. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu norādāms, ka Ierosinātājai ir jānodrošina visu Ziņojumā paredzēto drošības nosacījumu ievērošana, tajā skaitā Ziņojuma 17. pielikuma 1.1. tabulā “*Riska novērtējumā izmatotā informācija par tehnoloģiskām iekārtām un procesu norisi*”

norādītie procesa vadības un drošības sistēmu uzturēšanas nosacījumi un 16. pielikumā aprēķinos izmantotie ķīmisko vielu daudzumi Darbības vietā, veicot gan darbinieku apmācību atbilstoši konkrēto darba vietu un darba pienākumu specifikai, gan nodrošinot savlaicīgus preventīvus, inženiertehniskos un organizatoriskos pasākumus negadījumu un risku novēršanai. Uzņēmuma darbības tehnoloģiskos procesos jāparedz un jānodrošina atbilstoši pasākumi drošības jomā, aktualizējot un izstrādājot konkrētus nosacījumus identificētajiem tehnoloģisko iekārtu un tehnoloģisko procesu avāriju riskiem un to mazināšanai.

6.7.10. Izvērtējot Ziņojumā iekļauto informāciju saistībā ar avāriju un negadījumu riskiem, Birojs saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu atzīst par nepieciešamu ar atzinumu nostiprināt un izvirzīt papildu nosacījumus, ar kādu Paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama darbības akcepta gadījumā:

- a) Ierosinātājai jānodrošina visu Ziņojumā paredzēto drošības nosacījumu ievērošana, tajā skaitā Ziņojuma 17. pielikuma 1.1. tabulā *“Riska novērtējumā izmatotā informācija par tehnoloģiskām iekārtām un procesu norisi”* norādītie procesa vadības un drošības sistēmu uzturēšanas nosacījumi.
- b) Ierosinātājai jānodrošina, lai tiek ievērots Ziņojuma 16. pielikuma aprēķinos izmantoto ķīmisko vielu sortiments un uzglabājamie daudzumi Darbības vietā. Mainoties ražošanā izmantoto ķīmisko vielu sastāvam un daudzumam jāveic atkārtots novērtējums, lai noteiktu objekta atbilstību Noteikumu Nr. 131 nosacījumiem, kuri noteic objektu piederību rūpniecisko avāriju riska objektiem un papildu prasības šāda tipa objektu apsaimniekošanai.
- c) Piesārņojošās darbības tehnoloģiskajos procesos jāparedz atbilstoši pasākumi drošības jomā, aktualizējot un izstrādājot konkrētus nosacījumus identificētajiem tehnoloģisko iekārtu un tehnoloģisko procesu avāriju riskiem un to mazināšanai.

Rezumējoši Birojs secina -, lai arī Ziņojumā vērtējums ne visos aspektos ir pilnīgs, kas ir bijis par pamatu noteikt papildu nosacījumus saskaņā ar Novērtējuma likuma 20. panta desmito daļu, Birojs atzīst, ka Ierosinātāja ir izsvērusi galvenos risinājumus Paredzētās darbības realizācijai un sagaidāmās ietekmes nozīmīgajos ietekmes jautājumos. Balstoties uz veikto novērtējumu, nav identificēti Paredzētās darbības realizāciju pilnībā aizliedzoši faktori, tomēr tās īstenošanai ir galvenokārt gan ar tehnoloģisko iekārtu jaudām saistīti ierobežojumi, gan nepietiekošu infrastruktūras kapacitāti (stāvlaukumi) tai skaitā arī tādi, par kuru piemērošanu vēl jālemj IVN noslēdzošā lēmuma (akcepta lēmuma) pieņemējam (Rīgas valstspilsētas pašvaldība un Rīgas brīvostas pārvalde).

Biroja atzinums ir kompetentās iestādes viedoklis par Ierosinātājas nodrošināto Ziņojumu, tajā novērtēto ietekmi. Lēmumu par Paredzētās darbības realizācijas pieļaujamību pieņem Novērtējuma likuma 21. panta kārtībā. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija vispusīgi izvērtē Ziņojumu, pašvaldību un sabiedrības viedokli un, ievērojot Biroja atzinumu par Ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par Paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Ja tiek pieņemts lēmums par Paredzētās darbības pieļaujamību, Paredzēto darbību iespējams īstenot tikai ievērojot ārējos normatīvajos aktos noteiktos, Ziņojumā paredzētos un ar šo Biroja atzinumu izvirzītos nosacījumus, ar kādiem tā varētu būt īstenojama (Novērtējuma likuma 22. panta 2.¹ daļa).

Direktore

(paraksts*)

D. Avdejanova

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu*